



Commissie I&M

Aan de minister van Infrastructuur en Milieu

Plaats en datum: Den Haag, 30 maart 2011  
Betreft: Verzoek inzake spoorwegovergang en inhaalsporen in Bilthoven  
Ons kenmerk: 2011Z05791/2011D16471

Geachte mevrouw Schultz van Haegen,

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu van 30 maart 2011 is gesproken over de spoorwegovergang Leijenseweg in Bilthoven en de inhaalsporen ter hoogte van station Bilthoven.

Met betrekking tot de genoemde spoorwegovergang heeft de commissie besloten u te verzoeken de Kamer schriftelijk te informeren over de stand van zaken van het overleg tussen de gemeente De Bilt, de provincie Utrecht, het Bestuur Regio Utrecht en ProRail naar de mogelijkheid om de overgang ongelijkvloers te maken en over het onderzoek naar de meest kosteneffectieve oplossing hiervan.

Met betrekking tot de inhaalsporen ter hoogte van station Bilthoven constateert de commissie dat er sprake is van een verschil in interpretatie ten aanzien van het dictum van de motie Slob over de kosten voor de realisatie van inhaalsporen bij station Bilthoven (Kamerstuk 32500-A nr. 29). Dit verschil in interpretatie betreft de lengte van de viersporigheid in Bilthoven. Waar de motie ziet op viersporigheid ter hoogte van enkel het station Bilthoven (overgang Soestdijkseweg), wordt in de beantwoording van schriftelijke vragen van het lid Slob over goedkope groeikansen op het spoor Zwolle-Utrecht (d.d. 21 maart 2011, Aanhangsel Handelingen 2010-2011 nr. 1895), uitgegaan van doorgaande viersporigheid ter hoogte van de overgang bij de Leijenseweg. Dit leidt bij de commissie tot de vraag of ruimtelijke knelpunten er de oorzaak van zijn dat de mogelijkheid van het realiseren van inhaalsporen wordt afgewezen.

Gezien het bovenstaande heeft de commissie besloten u te verzoeken binnen drie weken de volgende aanvullende vragen te beantwoorden:

1. Kunt u aangeven wat het exacte probleem is bij de twee nieuwe spooronderdoorgangen ter hoogte van station Bilthoven ter vervanging van de overgang Soestdijkseweg waardoor er geen ruimte zou zijn voor (een reservering voor) inhaalsporen? Is dit de mening van de gemeente De Bilt en/of ProRail of is dit ook u zelf feitelijk vastgesteld? Wordt dit knelpunt veroorzaakt door bestaande gebouwen of door nieuw te realiseren gebouwen?
2. Deelt u de mening dat inhaalsporen ter hoogte van station Bilthoven (overgang Soestdijkseweg) wenselijk zijn voor een robuuste dienstregeling, indien de Valleilijn wordt doorgetrokken naar Utrecht, zoals is opgenomen in de regionale markt- en capaciteitsanalyse 2020 (Kamerstuk 31305

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. [cie.im@tweedekamer.nl](mailto:cie.im@tweedekamer.nl)

- nr. 190)?
3. Hoe verhoudt het vermeende ruimtelijke knelpunt bij de Soestdijkseweg zich tot het feit dat station Bilthoven zowel aan de noord- als aan de zuidzijde tot in de jaren tachtig meersporig is geweest en zowel de bovenleidingsconstructie als de fysieke ruimte nog steeds beschikbaar is?
  4. Bent u alsnog bereid op korte termijn de kosten voor de realisatie van inhaalsporen bij station Bilthoven inzichtelijk te maken en bij de gebiedsontwikkeling de viaducten (ter vervanging van de overgang Soestdijkseweg) in ieder geval zo uit te voeren dat ze voldoende breed zijn voor toekomstige realisatie van deze inhaalsporen, zoals gevraagd in de motie Slob?
  5. Kunt u aangeven in hoeverre er ter hoogte van de geplande tunnel onder het spoor bij de Leijenseweg ruimte bestaat voor (een reservering voor) inhaalsporen en of hiermee rekening is gehouden bij de plannen voor de tunnel voor het wegverkeer?
  6. Mocht er ter hoogte van de Leijenseweg geen ruimte zijn voor vier sporen, is er dan wel ruimte voor drie sporen en wordt hiermee rekening gehouden bij de plannen voor de wegtunnel?
  7. Kunt u aangeven hoe de stelling, dat er op één of beide locaties geen ruimte zou zijn, zich verhoudt tot het beleid om rond landelijke hoofdspoorwegen ruimte vrij te houden in verband met toekomstige wensen ten aanzien van infrastructuur?
  8. Bent u bereid om in het vervolg bij de bouw van civieltechnische kunstwerken van ProRail, zoals tunnels en viaducten, te vragen in relevante situaties een analyse mee te leveren met betrekking tot nut en noodzaak van een ruimtelijke en bouwtechnische reservering ten behoeve van toekomstige spooruitbreidingen zoals inhaalsporen en de Kamer hierover te informeren?

Bij deze breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Infrastructuur en Milieu,

I.B. Sneep

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. [cie.im@tweedekamer.nl](mailto:cie.im@tweedekamer.nl)