

Timmermans

De heer **Voordewind** (ChristenUnie):
Nee, ik wil één woordje toevoegen, het woordje "risico-
vol".

De **voorzitter**:
De motie-Voordewind (32709, nr. 4) is in die zin gewijzigd
dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het MIVD-advies bij een mislukte eva-
cuatiepoging in Sirte niet is afgewacht;

overwegende dat een MIVD-advies had kunnen bijdragen
aan een betere informatiepositie over onder andere de
veiligheidssituatie;

spreekt uit het wenselijk te vinden dat de regering als
standaardprocedure de MIVD consulteert indien er sprake
is van risicovolle militaire operaties, zoals bij evacuaties,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt de indiening van deze gewijzigde
motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 6 (32709).
Heeft de minister gehoord dat dit woord is toegevoegd?

Minister **Rutte**:
Excuus, voorzitter.

De **voorzitter**:
Dat dacht ik al. In de motie van de heer Voordewind is in
de voorlaatste regel het woord "risicovolle" toegevoegd
vóór "militaire".

□

Minister **Rutte**:
Voorzitter. Door de wijziging in de motie kunnen wij nog
meer in de geest van deze motie handelen. Ik laat een
klein muizengaatje open, maar in grote lijnen beschouw
ik de motie als ondersteuning van het beleid.

De motie-Timmermans c.s. in haar huidige vorm ont-
raad ik met klem. Ik vind dat de motie niet in lijn is met
de sfeer en de lijn van dit debat. Zij doet daar geen recht
aan. We hebben in dit debat lessen getrokken voor de toe-
komst. Daar zijn wij volstrekt duidelijk over geweest. Wat
mij betreft zal besluitvorming over dit soort zaken de vol-
gende keer op een andere wijze tot stand komen. Deze
motie ademt wat ons betreft veel te veel een afwijzing uit
van het besluit op 27 februari. Zou de heer Timmermans
bereid zijn om zijn motie enigszins aan te passen zodat
de Kameruitspraak de wijze van besluitvorming zou re-
garderen, dan kan ik de motie beschouwen als ondersteu-
ning van het beleid. Dan wordt de laatste zin van de mo-
tie: "spreekt voorts uit dat de wijze van besluitvorming
niet op deze wijze had moeten gebeuren". Dan zouden we
dit debat in een goede sfeer kunnen afsluiten.

De heer **Timmermans** (PvdA):
De motie is glashelder. Er staat in dat de missie niet had
moeten worden uitgevoerd zoals zij is uitgevoerd. Dit
heeft uiteraard te maken met de wijze waarop de missie
tot stand is gekomen, maar ik zie geen enkele reden om
de motie aan te passen. Het is een duidelijke constatering
dat het anders had moeten. Naar ik meen heeft ook het
kabinet deze constatering gedaan. Ik begrijp werkelijk niet
waarom de minister-president deze motie op deze manier
moet afwijzen.

Minister **Rutte**:
Dan handhaaf ik mijn advies.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**:
Wij gaan stemmen over de twee moties die zijn ingediend
tijdens het debat over de evacuatiemissie in Libië.

In stemming komt de gewijzigde motie-Voordewind
(32709, nr. 6).

De **voorzitter**:
Ik constateer dat deze gewijzigde motie met algemene
stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Timmermans c.s. (32709, nr.
5).

De **voorzitter**:
Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van
de SP, de PvdD, de PvdA, GroenLinks en D66 voor deze
motie hebben gestemd en de aanwezige leden van de
overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Sluiting 1.36 uur.