

2011Z05136

Vragen van de leden **Klijnsma** (PvdA), **Leijten** (SP), **Voortman** (GroenLinks), **Wiegman-van Meppelen Schepping** (ChristenUnie) en **Dijkstra** (D66) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het niet vergoeden van het tweede cochleaire implantaat bij jonge kinderen* (ingezonden 15 maart 2011).

Vraag 1

Acht u het aannemelijk dat een doof kind met twee cochleaire implantaten beter hoort dan met een implantaat?

Vraag 2

Acht u het aannemelijk dat kinderen met twee implantaten minder kans hebben op het oplopen van een taalachterstand?

Vraag 3

Welke extra kosten moeten er gemaakt worden om dove kinderen van een tweede cochleaire implantaat te voorzien? Hoe weegt u deze kosten ten opzichte van de voordelen die een tweede cochleaire implantaat met zich meebrengen? Waarom wordt er uitgegaan van dubbele kosten (twee DBC's)¹ terwijl een aantal kosten als revalidatiekosten en bijvoorbeeld het verplegen van de patiënt en het gebruik van de operatiekamer enkele kosten zijn bij gelijktijdig implanteren?

Vraag 4

Bent u op de hoogte van het feit dat het College voor zorgverzekeringen (CVZ) zijn herbeoordeling over de vergoeding van het tweede implantaat uitstelt tot er meer wetenschappelijk onderzoek beschikbaar is en dat het daarbij wijst op onderzoek dat in Nijmegen wordt verricht? Wanneer worden de resultaten van dit onderzoek verwacht? Zijn er al tussentijdse resultaten van het onderzoek beschikbaar? Zo ja, hoe beoordeelt u deze tussentijdse resultaten?

¹ DBC: Diagnose behandeling combinatie.

Vraag 5

Herinnert u zich de motie-Schippers/Agema waarin de regering werd verzocht om tijdelijke toelating tot het collectief verzekerde pakket van innovatieve hulpmiddelen?² Deelt u de mening dat het tijdelijk toelaten van het tweede cochleaire implantaat bij jonge kinderen bij uitstek valt onder het bereik van deze motie? Deelt u de mening dat het tweede cochleaire implantaat bij jonge kinderen tijdelijk tot het collectief verzekerde pakket van innovatieve hulpmiddelen zou moeten worden toegelaten? Is hier «coverage with evidence development» mogelijk? Zo nee, waarom niet?

Vraag 6

Wilt u deze vragen beantwoorden voor de bespreking van het pakketadvies in april?

² Kamerstuk 30 800 XVI nr. 92.