

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie hebben enkele fracties de behoefte om over de volgende brief enkele vragen en opmerkingen voor te leggen:

Voortgangsrapportage perceelsregistratie (Kamerstuk 28 625, nr. 112) van de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, H. Bleker d.d. 28 januari 2011.

De vragen en opmerkingen zijn op 3 februari 2011 aan de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie voorgelegd met het verzoek deze te beantwoorden uiterlijk 17 februari 2011 om 12.00 uur. Bij brief van [datum] zijn ze (door ...) beantwoord.

- **Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**
  - ° Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD
  - ° Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA
  - ° Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA
  - ° Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SGP
  
- **Reactie van de staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en**

## **I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES**

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD**

De leden van de fractie van de VVD hebben met belangstelling kennis genomen van de brief betreffende de voortgang perceelsregistratie. Graag maken de leden van de VVD-fractie gebruik van de mogelijkheid om een aantal vragen daar omtrent aan het kabinet voor te leggen.

De leden van de VVD-fractie zouden graag weten waarom het zo lang duurt tot alle controles zijn verricht, dit omdat het merendeel van de boeren geen opmerkingen over hun oppervlakte en gewijzigde percelen heeft gemaakt en dus akkoord is gegaan met de door Dienst Regelingen (DR) aangeleverde gegevens? Immers zo is de Kamer steeds meegedeeld, dat er maar weinig bezwaarprocedures liepen. Hoe is dan de nog steeds in behandeling zijnde grote hoeveelheid dossiers te verklaren, vragen ook deze leden van de fractie van de VVD zich af?

De leden van de VVD-fractie zijn verder benieuwd, hoe het kan dat de Algemene Inspectiedienst (AID) vorig jaar constateerde dat de met GPS opgemeten percelen een betere weergave waren dan de luchtfoto's van DR? En dat deze gegevens nu ter zijde worden geschoven en de boeren dus zeer teleurgesteld hierover zijn? Ook zouden de leden van de VVD-fractie graag horen hoe het zit met het feit dat de voormalige minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) agrariërs heeft opgeroepen hun percelen goed te gaan controleren, eventueel met GPS, en dat nu blijkt dat het niet acceptabel is. Realiseert het kabinet zich dat deze ondernemers veel kosten hebben gemaakt en nu van een koude kermis thuiskomen? De leden van de VVD-fractie willen ook graag weten waarom deze keus is gemaakt met de wetenschap dat er vanuit een eerder jaar een gerechtelijke uitspraak ligt, die aangeeft dat GPS-metingen nauwkeuriger zijn dan de luchtfoto's? Kan het kabinet ook aan de leden van de fractie van de VVD uitleggen op welke wijze het kabinet, daar waar de luchtfoto's reeds in 2008/2009 zijn genomen en er nu tussentijds wijzigingen hebben plaatsgevonden, gaat verwerken? Dit omdat blijkt dat ook daar DR zeer moeizaam te werk gaat.

Uit cijfers blijkt dat tot 1 februari 2011 31 000 beschikkingen zijn verstuurd en dat boeren die de beschikking in huis hebben dus geen bezwaren hebben met de grenzen. Het is de leden van de VVD-fractie echter bekend dat er ook boeren zijn die geen bezwaren hebben/hadden, maar nog steeds geen beschikking in huis hebben. De leden van de VVD-fractie

zouden hier graag opheldering over krijgen. Ook zijn er boeren die reeds lange tijd een beschikking in huis hebben maar nog steeds, wanneer zij op de DR website kijken in het blok in behandeling zitten. Waarom is dit zo vragen de leden van de fractie van de VVD zich af: is dit geheel zo onduidelijk en stroperig en waarom vindt er niet een vlottere afhandeling plaats?

Verder zijn de leden van de VVD-fractie benieuwd hoe het toch kan dat grote landen als Duitsland en Frankrijk wel tijdig, dus in december de toeslagrechten kunnen uitbetalen, ook zij hebben toch met dezelfde controles te maken als Nederland. Er is aan ongeveer 57% van alle boeren uitbetaald en aan deze 57% is 35% (ongeveer) van de totale middelen uitbetaald. Dit geeft het beeld dat de uitbetaling aan bedrijven die de meeste toeslagen zouden kunnen innen, vooruit zijn geschoven. Graag een reactie van het kabinet. De leden van de VVD-fractie zijn ook benieuwd hoe het zit met het totale bedrag, dat vanuit Brussel in het kader van de toeslagrechten naar Nederland komt en nu zien dat de uitbetalingen op een zeer laat tijdstip plaatsvinden. Vindt er rentebijbeschrijving plaats vragen de leden van de VVD-fractie zich af?

Tot slot horen de leden van de VVD-fractie graag hoe het betaalschema, gememoreerd in de brief van 28 januari 2011, zich verhoudt in relatie tot de perceelsregistratie zoals die is verwoord in de op 1 juli 2010 ingediende moties door zowel het lid Snijder-Hazelhoff (Kamerstuk 28 625, nr. 102) als het lid Atsma (Kamerstuk 28 625, nr. 103)? En de leden van de VVD-fractie zouden ook graag zicht krijgen in hoe wordt omgegaan met lopende bezwaren over de perceelsoppervlaktes in relatie tot de mestboekhouding.

#### **Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA**

Op pagina 4 van de brief d.d. 28 januari (Kamerstuk 28 625, nr. 112) staat: «Als deze beoordeling aanleiding geeft om dat deel van de grenzen en oppervlakte aan te passen, dan gebeurt dit ook». Is dit in daadwerkelijk alle gevallen gebeurd waarin de veldmeting aanleiding geeft tot een herbeoordeling? Zijn er bij de staatssecretaris gevallen bekend waarin de veldmeting een afwijking van de luchtfotobeoordeling liet zien, maar dat herbeoordeling niet leidt tot aanpassing? Zo ja, hoe vaak komt dit voor?

Hoe verloopt de bezwarenprocedure in deze gevallen? Krijgt een ondernemer een onderbouwde reactie of slechts een niet-gemotiveerde onderbouwing voor afwijzing van het bezwaar?

De leden van de fractie van de PvdA hebben signalen van ondernemers gekregen die de moed in de schoenen zakt als ze een bezwaarprocedure moeten opstarten en afzien van bezwaar. Daarmee zullen zij hen toekomende rechten niet ontvangen. Dit baart de leden van de PvdA-fractie grote zorgen. Is het niet verstandiger om in deze bezwaarprocedure een daadwerkelijke heroverweging in te bouwen, zodat hierdoor procedures bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven niet meer nodig zijn?

#### **Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA**

Aan het begin van de omzetting van de oude- naar de nieuwe perceelsregistratie viel in de handleiding van Dienst Regelingen het volgende te lezen: «Is op basis van een meting met GPS-apparatuur de beteelbare oppervlakte volgens u groter; een GPS-meting betekent overigens niet dat de gemeten oppervlakte altijd door Dienst Regelingen wordt overgenomen (u hoeft geen meetrapport naar ons op te sturen)». Een fors aantal overleggen en brieven later constateren de leden van de CDA-fractie dat niet veel is veranderd.

Bij de argumentatie van de brief van 28 januari 2011 zetten de leden van de CDA-fractie dan ook vraagtekens. De Europese verordening geeft aan dat er een voorkeur is voor het gebruik van luchtfoto's vanwege hoge kwaliteit, verifieerbaarheid/controleerbaarheid en stabiliteit. Voorkeur maar geen uitsluitel voor op GNNS gebaseerde systemen als GPS, zo stellen de leden van de CDA-fractie. Kan ook het Nederlandse systeem van perceelsregistratie worden betiteld als «Best Practice» zoals de Vlamingen als beoordeling hebben gehad van de Europese Unie, zoals te lezen valt op de website van het Vlaams infocentrum land- en tuinbouw? Wat zijn eventuele verschillen?

De stellingname dat om een stabiel perceelsregister op te zetten en te onderhouden de luchtfotometing niet alleen technisch de beste meetmethode is, maar ook goedkoper dan gecertificeerde GPS, zien de leden van de CDA-fractie graag onderbouwd. Ook vragen de leden van de CDA-fractie zich af op welke wijze dan gekeken is naar op GNNS gebaseerde systemen als WGS 84 en RTK-3D (drie dimensionaal meten lost ook het probleem op van heuvelachtige percelen, zoals bijvoorbeeld de Hondsrug met veel percelen met behoorlijke hoogte verschillen).

Vorig jaar bepaalde een rechter in Amsterdam in een zaak, waarbij getwijfeld werd over nauwkeurigheid van een meting, al dat een GPS-meting nauwkeuriger en dus beter is. Daarom verbaast het de leden van de CDA-fractie dat GPS niet erkend wordt als systeem. Graag een reactie van de staatssecretaris.

De brief van 28 januari 2011 meldt dat indien, na ontvangst van de beschikking, de landbouwer van mening is dat de perceelgegevens niet correct zouden zijn hij, bijvoorbeeld met GPS-gegevens, contact op kan nemen met DR. Dan is naar mening van de leden van de CDA-fractie weer sprake van toetsing aan de handleiding en de gang naar de rechter. Die cirkel moet worden doorbroken. Dat is door het bedrijfsleven zeer gewenst en in lijn met het bij de Kamer voorliggende wetsvoorstel Wijziging van de Landbouwwet en de Meststoffenwet (elektronisch verstrekken van gegevens) (Kamerstuk 32 603) om ondernemers te gaan verplichten alle gegevens digitaal aan te leveren. De leden van de CDA-fractie zijn van mening dat de op GNNS gebaseerde systemen zoals GPS erkend moeten worden als meetinstrument.

Als laatste vragen de leden van de CDA-fractie aandacht voor de windhagen in de fruitteelt. Windhagen worden nu als landschapselement los gezien van het perceel en tellen dus niet mee. Bij fruitteelters zijn windhagen rondom de percelen echter onlosmakelijk verbonden met hun teelt bijvoorbeeld in zijn functie als emissiescherm. Fruitteelters worden door het niet meetellen van de windhagen ongenadig getroffen. De leden van de CDA-fractie pleiten voor het meetellen van de windhagen bij de perceelsregistratie.

Hoe kan het dat nadat alle indieners van de gecombineerde opgave de zogenaamde «eBOP-brief» ontvangen waarmee zij konden checken of alles klopte, er nadien toch nog weer wijzigingen gedaan zijn door DR waar ondernemers zelf niet om gevraagd hebben?

Hoe beoordeelt de staatssecretaris het feit dat ondernemers die in de afgelopen jaren (t/m 2008) van Dienst Regelingen middels de Beschikking Toeslagrechten kregen meegedeeld dat «de oppervlaktes zijn gecontroleerd en juist bevonden» in relatie tot het daarna opgeven van dezelfde oppervlaktes, omdat zij redelijkerwijs geen andere informatie hadden dat hun percelen kleiner zouden zijn? Kunnen ondernemers nu en in de toekomst zeker zijn over de oppervlaktes?

Hoe verhoudt zich het gestelde in de brief van 28 januari 2011 dat het betaalschema het resultaat is van ondermeer de noodzakelijke aanpassingen in het perceelsregister met de op 1 juli 2010 door het lid Snijder-Hazelhoff (Kamerstuk 28 625, nr. 102) en het lid Atsma (Kamerstuk 28 625, nr. 103) ingediende moties hierover?

In de brief van 28 januari jl. wordt gesproken over zware boetes, die door de lidstaat dienen te worden betaald bij het negeren van Europese regelgeving op dit vlak. Is het correct dat deze boetes niet direct in mindering kunnen worden gebracht op de uitbetaalde bedrijfstoelagen?

Wanneer het Nederlandse systeem niet in staat is om nVWA-metingen en particuliere GPS-metingen automatisch te verwerken, voldoet het dan wel aan de Europese voorschriften volgend uit de Europese Verordening 73/2009, art. 21? Waarbij het systeem een geautomatiseerde gegevensbank, een systeem voor de identificatie van de landbouwpercelen, steunaanvragen van de landbouwer en een geharmoniseerd controlesysteem dient te bevatten?

Wanneer er in overleg met een perceelsdeskundige duidelijk naar voren is gekomen dat de ondernemer terecht wijzigingen wil doorvoeren (met name bij niet meegenomen slootkanten) en er later blijkt dat deze wijzigingen toch niet zijn meegenomen in de beoordeling, wat dient een ondernemer dan te doen?

### **Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SGP**

De leden van de SGP-fractie houden enige zorg rond de afwikkeling van de problemen rond de perceelsregistratie.

De meeste indieners van de Gecombineerde Opgave hebben voor 31 december 2010 een zogenaamde «eBOP-brief» ontvangen. Daarna kon men indien nodig binnen 14 dagen de perceelsgrootte naar beneden bijstellen. Op dat moment had Dienst Regelingen dus een beoordeling gedaan van alle ingediende percelen. De leden van de SGP-fractie vragen zich af hoe het kan dat er nadien toch nog weer wijzigingen gedaan zijn door Dienst Regelingen in deze dus min of meer vastgestelde percelen, hoewel ondernemers daar zelf niet om gevraagd hebben.

De Europese verordening geeft aan dat er een voorkeur is voor het gebruik van luchtfoto's. Dienst Regeling heeft dat ook als uitgangspunt genomen. Ook na een veldmeting is de luchtfoto leidend. De leden van de SGP-fractie zetten daar vraagtekens bij. De leden wijzen op de nadelen van een luchtfoto bij ondermeer uiterwaarden en glooiende percelen. Zij geven twee voorbeelden. Er is een ondernemer met percelen op de Hondsrug. Deze percelen kennen forse hoogteverschillen. Een luchtfoto kan de oppervlakte daarom niet correct weergeven. Deze ondernemer heeft dit meerdere keren aangekaart bij Dienst Regelingen. Dienst Regelingen houdt echter vast aan de luchtfoto en de daarop gebaseerde oppervlakte. Er is recent een GPS-meting uitgevoerd die uitwijst dat de oppervlakte groter is. GPS is hier veel nauwkeuriger dan de luchtfoto's. Glooiing van percelen komt in Nederland regelmatig voor. Is de regering bereid Dienst Regelingen op te dragen GPS-metingen (sneller) over te nemen?

Een ander voorbeeld is een ondernemer met gronden in uiterwaarden. De leden van de SGP-fractie kennen een ondernemer die een aantal hectares weidegrond in uiterwaarden heeft. Deze gronden lopen periodiek onder water. Jarenlang heeft hij zonder problemen op (een deel van) deze gronden toeslagrechten kunnen verzilveren. Nu is hij door Dienst Regelingen op grond van een luchtfoto waarop deze gronden onder water

staan geconfronteerd met een lagere beschikking en een forse boete. Is de veronderstelling juist dat deze handelswijze van Dienst Regelingen onvoldoende rekening houdt met de nadelen van een luchtfoto (momentopname) en niet conform de Europese richtlijnen is? Is het kabinet bereid hier het gewenste maatwerk te leveren?

Is de veronderstelling van de leden van de SGP-fractie juist dat in de maanden februari tot mei die ondernemers hun bedrijfstoeslag uitbetaald krijgen bij wie zich de meeste problemen met betrekking tot de perceelsregistratie voordoen?

## **II. REACTIE VAN DE STAATSSECRETARIS**

De voorzitter van de commissie,  
Van der Ham

De adjunct-griffier van de commissie,  
Schüssel