



Commissie ELI

Aan de staatssecretaris van Economische  
Zaken, Landbouw en Innovatie

Plaats en datum: Den Haag, 28 januari 2011  
Betreft: Nadere inlichtingen inzake het instellen van de nVWA als tijdelijke baten-lastendienst  
Ons kenmerk: 2011Z01245/2011D04319

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie van 25 januari 2011 is gesproken het instellen van de nieuwe Voedsel en Waren Autoriteit (nVWA) als tijdelijke baten-lastendienst.

De commissie heeft besloten u te verzoeken nadere inlichtingen te verschaffen. U wordt verzocht uw antwoorden op onderstaande vragen uiterlijk donderdag 3 februari 2011 aan de Kamer te sturen. Tot slot wordt u verzocht geen onomkeerbare stappen te nemen totdat de commissie hierover met u van gedachten heeft kunnen wisselen.

1. Wat is de stand van zaken betreffende de toegezegde evaluatie, noodzakelijk geacht voorafgaande aan de verdere en finale vorming van de (n)VWA, zowel wat betreft de eerdere fusies van de KvW en de VWA bij zowel het ministerie van VWS als van LNV en nu EL&I?
2. Deelt u de mening dat de fusie, gezien de eerder geconstateerde misstanden bij de organisaties, door een onafhankelijke instantie geëvalueerd moet worden? Bent u bereid dit jaar een onafhankelijk onderzoek in te stellen naar de kwaliteit van handhaving en de bedrijfscultuur binnen de nVWA? Zo nee, waarom niet?
3. Wat is de stand van zaken betreffende de voorgenomen fusies van de diverse onderdelen, zowel wat betreft de meerwaarde van de fusie voor de taakuitoefening als voor huisvesting van de onderdelen en voor de personele structuur?
4. De VWA voortgekomen uit de eerder genoemde organisatievormen werkte op basis van het Staatstoezicht op de Volksgezondheid ten aanzien van preventie van door voeding en goederen veroorzaakte onveiligheid. In hoeverre is dit bij de (n)VWA nog steeds het geval?
5. Blijft op basis van het staatstoezicht ook de verplichting bestaan dat zeer regelmatig de staat van de volksgezondheid in relatie met voedsel en goederen zal worden beschreven?
6. Wat waren de afgelopen drie tot vijf jaren de frequenties van de inspectiebezoeken bij respectievelijk geregistreerde bedrijven (levensmiddelenproducenten) en die bij zogenaamde erkende bedrijven (bijvoorbeeld slachterijen)?
7. Wanneer bezuinigd gaat worden op de (n)VWA in de orde van nominaal 10%, 20% of 30%, wat

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. cie.eli@tweedekamer.nl

- zijn dan de effecten op de inspectiefrequentie bij fabrikanten, importeurs en detaillisten op het gebied van zowel gebruiksgoederen, levensmiddelen (incl. alcohol en tabak) en voedingsmiddelen van dierlijke oorsprong (incl. de slachterijen) en op het toezicht op levende dieren?
8. Welke effecten kunnen deze bezuinigingen van 10, 20 en 30%, gepaard gaand met een frequentievermindering van de inspecties hebben op gevaren en risico's voor de volksgezondheid?
  9. Hoe vindt risicoanalyse plaats van onder toezicht gestelde bedrijven; omdat immers de analyse van invloed is op inspectiefrequentie?
  10. Zijn de staatssecretaris van EL&I, als eigenaar van de (n)VWA, en de minister van VWS voornemens de inspectiekosten voor geregistreerde bedrijven (nu gratis voor het bedrijfsleven) en die bij erkende bedrijven in de veterinaire sector (nu via retributie van het bedrijfsleven) een andere vorm te geven gezien het voornemen van de bezuinigingen?
  11. Wordt ondanks de bezuinigingen bij de inspecties op residuen bij geïmporteerde groenten en fruit nog steeds de "√n monsternameregeling" gehanteerd of wordt hiervan afgezien? Zo ja, in welke mate?
  12. Waar vindt het grensverleggend onderzoek plaats op verzoek van de (n)VWA van nieuwe of onbekende residuen en op diverse matrices? Is hiervoor geld gereserveerd? Zo ja, hoeveel?
  13. Wanneer door bezuinigingen de inspectiefrequentie wordt verminderd, welke invloed heeft dat op de representativiteit van de openbaarmaking van inspectiegegevens bij restaurants of ambachtelijke bedrijven?
  14. Op welke wijze wordt er door de nVWA uitvoering gegeven aan de in het regeerakkoord opgenomen "inspectievakanties"?
  15. Is er over de laatste twee jaren een overzicht te geven van het aantal externe adviseurs van de diverse onderdelen van de (n)VWA en met name die welke buiten de fusie en reorganisatie tijdelijk zijn aangesteld? Wordt er voldoende gebruik gemaakt van kennis uit eigen huis?
  16. Heeft er een evaluatie plaats gevonden van de Wet onafhankelijke risicobeoordeling Voedsel en Waren Autoriteit van 23 mei 2006 die de basis vormt voor het Bureau Risicobeoordeling en Onderzoekprogrammering (BuRO) van de VWA? Zo ja, wat zijn de resultaten? Zo nee, wanneer vindt dit plaats?
  17. Welke intenties heeft de eigenaar van de (n)VWA ten aanzien van het BuRO in verband met uitbreiding van het taakgebied van de (n)VWA?
  18. Mede naar aanleiding van de Q-koortsramp zal de (n)VWA zich opnieuw georiënteerd hebben op de gevaarvaststelling en risicobeoordeling van zoonosen. Hoe heeft de personele, organisatorische en structurele verantwoordelijkheid op dit belangrijke gebied gestalte gekregen (zowel binnen de VWA bij BuRO en de dagelijkse praktijk van de inspecties, als naar de ministeries van EL&I en VWS)?
  19. Hoe is de financiële verhouding van de bijdragen voor het (n)VWA budget van de betrokken ministeries in de afgelopen jaren geweest?
  20. Wat zijn de voornemens op dit financiële terrein in de huidige regeringsperiode?
  21. Bestaat er een taak voor de (n)VWA ten aanzien van naar de Europese Unie toeleverende derde landen op het gebied van voedselveiligheid?
  22. Bestaat er een taak voor de (n)VWA ten aanzien van de voedselvoorziening voor de wereld?
  23. In het zogenaamde Benelux Parlement zijn naar aanleiding van vragen op het gebied van voedselveiligheid ministeriële toezeggingen voor Benelux samenwerking gedaan. In hoeverre worden deze activiteiten ingepast in de jaarplanning en financiering van de (n)VWA?
  24. Kan er een overzicht en inzicht worden gegeven van de rechtspersonen die taken of onderdelen van taken uitvoeren welke wetmatig aan de (n)VWA zijn toebedeeld? Bedoeld worden organen als COKZ, KDS, RIKILT, CIDC, Faculteit voor Diergeneeskunde, en dergelijke. Kan dit overzicht worden voorzien van sturings- en verantwoordingsrelaties?
  25. Kan de contractuele weergave daarvan worden beschreven, mede met het oog op de EU wet- en regelgeving?
  26. Kan een overzicht worden geboden van de rapportages die de afgelopen vijf jaar naar de EU zijn gestuurd, volgend uit alle rapportageverplichtingen die op de lidstaat rusten op de beleidsterreinen

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. cie.eli@tweedekamer.nl

- van de (n)VWA en reciproom van de inspecties van de FVO?
27. Welke evaluaties en bijstellingen hebben plaatsgevonden en wanneer op basis van deze rapportages en inspecties? Zijn deze inzichtelijk?
  28. Op welke wijze wordt de aangenomen motie Thieme (26 991 Nr. 304) uitgevoerd, waarin wordt geregeld dat de controle op veetransporten en slachthuizen niet meer aan de sector over gelaten zal worden, maar geheel in overheidshanden genomen zal worden? Kunnen we erop rekenen dat de motie zo snel mogelijk uitgevoerd zal worden? Wanneer zal de Kamer een uitgewerkt plan van aanpak tegemoet kunnen zien?
  29. Hoever is de fusie tussen AID, VWA en PD momenteel gevorderd?
  30. Op welke manier worden de belangen van volksgezondheid, voedselveiligheid en dierenwelzijn in het nieuwe organisatorische model geborgd?
  31. Welke prioriteiten zal de nVWA stellen dit jaar, met welke inzet van fte's?
  32. Kunt u toelichten hoe de handhavingscapaciteit is verdeeld over de verschillende divisies?
  33. Op welke wijze heeft de nVWA invulling gegeven aan de bezuinigingen van dit jaar en de voorgenomen verdere bezuinigingen? Welke gevolgen heeft dit voor de handhavingscapaciteit? Waar wordt nu minder op gecontroleerd door de nVWA en welke gevolgen heeft dit?
  34. Hoe beoordeelt de Ondernemingsraad de voortgang van de fusie tot nu toe? Op basis van welke gegevens baseert u zich in deze, en hoe oud is deze informatie?
  35. Wat is er geleerd van de wijze waarop een medewerker wel naar buiten moest treden toen zij misstanden constateerde binnen de VWA, welke structurele veranderingen hebben er plaatsgevonden zodat een dergelijke situatie niet meer voor hoeft te komen?
  36. Wat zijn de voor- en nadelen van het systeem waarin een medewerker elke drie tot vijf jaar van functie moeten verwisselen?
  37. Hoeveel dierenartsen werken er momenteel bij de nVWA, en hoe wordt de kwaliteit van deze dierenartsen beoordeelt en geborgd?
  38. Op welke wijze is onderbouwd dat in een systeem met zelfregulering bedrijven zich beter aan wettelijke voorschriften en normen houden dan bij een systeem van regelmatig en onaangekondigd overheidstoezicht?
  39. Wat is de verhouding tussen administratieve controles en veldcontroles waarbij controleurs ook daadwerkelijk zelf onderzoek en metingen verrichten?
  40. Wat is het nut van aangekondigde controles? Deelt u de mening dat een handhavingsinstanties juist misstanden moet signaleren, en dat een aankondiging van een controle er juist voor zorgt dat eventuele misstanden togedekt worden voordat de controleurs dit kunnen constateren? Wat is het voordeel van een dergelijke controle voor de veiligheid van waren en producten, voor het dierenwelzijn en voor het milieu?
  41. Deelt u de mening dat er ook nadelen kleven aan het systeem waarbij bedrijfscontroles op allerlei aspecten slechts uitgevoerd worden door één persoon in plaats van meerdere, bijvoorbeeld dat deze persoon misstanden niet meldt vanwege intimidatie? Hoe beoordeelt u dit?

Bij dezen breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie,

M.C.T.M. Franke

Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211  
E. cie.eli@tweedekamer.nl