

NEDERLANDSE
ORDE VAN
ADVOCATEN



Aan de Minister van Justitie,
de heer dr. E.M.H. Hirsch Ballin
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Den Haag, 8 juli 2010
Uw kenmerk: 5655202/10/6
Dossiernummer: 4.3.11/3
Doorkiesnummer: 070-335 35 63
Faxnummer: 070-335 35 32
E-mail: n.vandam@advocatenorde.nl

Versterking cassatierechtspraak

Zeer geachte heer Hirsch Ballin,

Overeenkomstig uw verzoek brengt de Algemene Raad van de Nederlandse Orde van Advocaten hierbij advies uit over het concept-wetsvoorstel versterking cassatierechtspraak. Adviezen van de Adviescommissies Strafrecht, Belastingrecht, de Vereniging van civiele cassatie-advocaten, en het gecombineerde advies van de Adviescommissies Burgerlijk Recht en Burgerlijk Procesrecht zijn bijgevoegd.

De Algemene Raad verwijst naar en verenigt zich met deze adviezen.

Wat het voorgestelde art. 80a (selectie aan de poort) betreft onderschrijven wij de gemaakte kritische opmerkingen over de beleidsvrijheid die de Hoge Raad door deze afdoeningsmodaliteit verkrijgt. Meer in het bijzonder zijn wij het eens met de principiële opmerkingen in de onderdelen 6-8 van het gecombineerde advies van de Adviescommissies Burgerlijk Recht en Burgerlijk Procesrecht. Wij verzoeken u deze opmerkingen bij uw verdere beslissingen te betrekken en daarbij nogmaals te bezien of de voorgestelde niet-ontvankelijkheidsmogelijkheid bij klachten die “klaarblijkelijk” niet tot cassatie kunnen leiden resp. “van te gering belang” zijn, opweegt tegen het onmiskenbare verlies aan rechtsbescherming, al helemaal in strafzaken, én of die mogelijkheid de werklast van de Hoge Raad wel voldoende metterdaad vermindert.

De Algemene Raad onderschrijft het voorstel tot een cassatiebalie te komen althans in civilibus. Wij zijn het ook eens dat op de Orde de dure plicht rust om door middel van een verordening kwaliteitseisen te stellen en die te handhaven. Wel vinden wij mét de Vereniging van civiele cassatie-advocaten de voorgestelde regeling in art. 9j aan de magere kant, zeker gezien de overige inhoud van par. 1a van de Advocatenwet. Wij bepleiten weliswaar niet een zo gedetailleerde wettelijke regeling voor de cassatiebalie als de wet doet



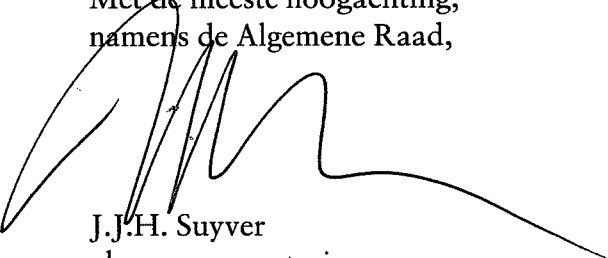
met de stageopleiding, maar wij dringen wel aan op een enkele wettelijke verankering zoals voorgesteld in het advies van genoemde vereniging, zulks in het voetspoor van de commissie-Fleers.

Tot slot merken wij op dat onze indruk is dat de werklastnood het hoogst is in de burgerlijke kamer van de Hoge Raad en Parket. Niet voor niets was die nood de aanleiding tot de instelling van de commissies-Neleman resp. -Fleers. Het wetsvoorstel heeft, tot onze verrassing, betrekking op alle rechtsgebieden. De Memorie van Toelichting geeft geen tot weinig inzicht in de relatieve werklastnood per kamer van de Hoge Raad (onze Adviescommissie Belastingrecht heeft de indruk dat in die sector geen sprake is van overbelasting). Evenmin onderkent de toelichting naar onze mening voldoende de verschillende soorten belangen van de justitiabelen in de verschillende rechtsgebieden en het gewicht dat aan die belangen kan worden toegekend.

De Algemene Raad is ten aanzien van strafzaken mét de Adviescommissie Strafrecht van oordeel dat een selectieproces aan de poort niet mag tornen aan de rechtsbescherming. Hiermee rijst tevens de vraag naar de noodzaak van een aparte cassatiebalie in strafzaken.

Art. 9j, vierde lid, geeft de Orde de mogelijkheid in haar verordening(en) te differentiëren. De Algemene Raad zal zich primair richten op het ontwerpen van een verordening betreffende eisen aan civiele cassatie-advocaten.

Met de meeste hoogachting,
namens de Algemene Raad,



J.J.H. Suyver
algemeen secretaris