

Vergaderjaar 2010–2011

32 565 XIII

Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (XIII) voor het jaar 2010 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota)

Nr. 3

VERSLAG HOUDENDE EEN LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 13 december 2010

De vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie¹, belast met het voorbereidend onderzoek van dit voorstel van wet, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden.

Met vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Van der Ham

De griffier van de commissie,
Franke

¹ Samenstelling:

Leden: Dijkema, S.A.M. (PvdA), Snijder-Hazelhoff, J.F. (VVD), Verburg, G. (CDA), Koopmans, G.P.J. (CDA), Ham, B. van der (D66), voorzitter, Smeets, P.E. (PvdA), Samsom, D.M. (PvdA), Jansen, P.F.C. (SP), ondervoorzitter, Jacobi, L. (PvdA), Koppejan, A.J. (CDA), Graus, D.J.G. (PVV), Thieme, M.L. (PvdD), Gesthuizen, S.M.J.G. (SP), Wiegman-van Meppelen Scheppink, E.E. (CU), Tongeren, L. van (GL), Ziengs, E. (VVD), Braakhuis, B.A.M. (GL), Gerbrands, K. (PVV), Lodders, W.J.H. (VVD), Vliet, R.A. van (PVV), Dijkgraaf, E. (SGP), Schaart, A.H.M. (VVD) en Verhoeven, K. (D66).

Plv. leden: Jadnanansing, T.M. (PvdA), Elias, T.M.Ch. (VVD), Ormel, H.J. (CDA), Blanksma-van den Heuvel, P.J.M.G. (CDA), Koolmees, W. (D66), Veen, E. van der (PvdA), Klijsma, J. (PvdA), Irrgang, E. (SP), Groot, V.A. (PvdA), Bijleveld-Schouten, A.T.B. (CDA), Dijck, A.P.C. van (PVV), Ouweland, E. (PvdD), Gerven, H.P.J. van (SP), Ortega-Martijn, C.A. (CU), Klaver, J.F. (GL), Leegte, R.W. (VVD), Grashoff, H.J. (GL), Mos, R. de (PVV), Taverne, J. (VVD), Bommel, J.J.G. van (PVV), Staaij, C.G. van der (SGP), Houwers, J. (VVD) en Veldhoven, S. van (D66).

1

Verwacht de regering, aangezien de verwachte uitgaven van de eerste en de tweede suppletoire begroting hoger zijn dan gepland, over heel 2010 een uitputting van de uitgaven en dus een negatieve eindejaarsmarge? Zo nee, hoe denkt de regering dit te voorkomen?

Sinds de oorspronkelijk vastgestelde begroting is het totale uitgavenbudget in 2010 gestegen met € 26 mln. Deze stijging heeft niet te maken met een overschrijding, maar met een hoger uitgavenbudget. Dit hogere uitgavenbudget wordt met name veroorzaakt door overboekingen uit het FES of andere departementen. Het betreft middelen waarvan verwacht wordt dat deze in 2010 ook zullen worden uitgegeven. De stijging in het totale uitgavenbudget zegt daarmee zelf niets over de totale uitputting.

2

Wat wordt bedoeld met de vermelding bij de mutaties 2, 7, 13 en 15 dat «de departementen de gelegenheid hebben gekregen om het uitfinancieringsritme van projecten van het Fonds Economische Structuurversterking (FES) waar nodig aan te passen»? Betekent dit dat projecten worden versneld of vertraagd? En zo ja, welke projecten en waarom? Wat wordt bedoeld met «waar nodig»? Waarom moet dit alsnog gebeuren in december 2010 bij de Najaarsnota? Wat is het nut hiervan, nu het FES per 1 januari 2011 op 0 wordt gezet?

Naar aanleiding van het Regeerakkoord worden vanaf 2011 de middelen uit het FES naar de departementale begrotingen overgeheveld, waardoor er vanaf dat moment sprake is van een leeg fonds. Op het moment dat de middelen op de departementale begrotingen staan, gelden de reguliere begrotingsregels, waaronder de beperkte eindejaarsmarge. De departementale begrotingen bieden in tegenstelling tot het FES niet de mogelijkheid om onbeperkt middelen over de eindejaarsgrens te schuiven. Om zeker te stellen dat de lopende projecten kunnen worden afgerond, hebben de departementen daarom de mogelijkheid gekregen om de over te hevelen middelen waar nodig beter af te stemmen op de actuele meerjarige financieringsbehoefte van de projecten. De aanpassingen van het uitfinancieringsritme voor 2011 en later is verwerkt in de Nota van Wijzigingen op begroting 2011. De samenhangende mutatie voor 2010 is verwerkt bij Najaarsnota.

3

Is er vrije ruimte aanwezig in de Najaarsnota? Zo ja, waar? Zo nee, waarom niet? Zijn er bedragen aan te wijzen die worden herbestemd, maar waarvoor de Kamer nu, op 2 december 2010, een alternatieve bestemming zou kunnen aanwijzen? Indien de regering reeds verplichtingen is aangegaan met eventueel vrijgevallen middelen, waarom heeft de regering dit dat gedaan zonder de Kamer daarover te informeren?

Nee, alle middelen in de begroting 2010 zijn beleidsmatig belegd, waarvoor uw Kamer ook goedkeuring heeft gegeven. Het wijzigen van de bestemming zou betekenen dat hiervoor lopend beleid stopgezet zou moeten worden. De herschikkingen tussen de artikelen bij Najaarsnota, leiden niet tot beleidsintensiveringen.

4

Kan de regering voor de FES-projecten die staan weergegeven op de begroting van het ministerie van Economische Zaken aangeven of er, als gevolg van de actualisatie van de kasraming, ook sprake is van een neerwaartse of opwaartse bijstelling van het budget? Zo ja, kan de regering aangeven om welke bedragen het gaat?

Bij de actualisatie van de kasraming is sprake van een andere verdeling van FES-budgetten over de jaren heen. De totale budgetten van de projecten worden niet neerwaarts of opwaarts bijgesteld.

5

Kan de regering toelichten waarom de verplichtingen voor «bijdrage aan Agentschap» op artikel 2 met 11,3 miljoen euro toenemen?

«Bijdrage aan Agentschap» betreft het budget voor de kosten voor uitvoering van regelingen door Agentschap NL (AgNL). Met deze mutatie wordt het budget voor de uitvoering van verschillende regelingen naar dit onderdeel overgeheveld om de opdracht 2011 te kunnen verstrekken. Het betreft uitvoeringskosten voor de WBSO en het lucht- en ruimtevaart-beleid, die nog niet naar de bijdrage aan agentschappen waren overgeheveld. Daarnaast is een aanvulling gedaan op de uitvoeringskosten voor de Innovatie Prestatie Contracten in verband met de uitbreiding naar de bouw.

6

Is het juist dat de bijdrage aan het FES voor 2010 bij de Najaarsnota alsnog met 953 miljoen euro naar beneden toe wordt bijgesteld? Betekent dit dat het volledige bedrag van 1460 miljoen euro, dat nu niet door het ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie aan het FES wordt uitgekeerd, ter beschikking van datzelfde ministerie staat? Zo nee, waar wordt het bedrag geboekt dat weer aan het ministerie wordt onttrokken? Kan de regering voorstellen doen om deze volstrekt onduidelijke manier van boekhouden en presenteren van begrotingswijzigingen te beëindigen en de Kamer op een transparantere manier te informeren?

Het is juist dat de bijdrage aan het FES met € 953 mln wordt verlaagd. De op artikel 4 (Doelmatige en duurzame energiehuishouding) ontvangen aardgasbaten komen echter ten gunste van het generale beeld. Een deel van deze ontvangsten wordt in 2010 ingezet als voeding voor het FES. De posten «aardgasbaten» en «bijdrage aan het FES» zijn communicerende vaten waarbij het saldo van de middelen ten gunste komt van het generale beeld. Deze staan in geen geval ter beschikking van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie. Naar aanleiding van het Regeerakkoord worden vanaf 2011 de middelen uit het FES naar de departementale begrotingen overgeheveld en zal deze kabinetsperiode geen voeding van het FES meer plaatsvinden.