

Mu J/ Dawson



Politieberaden

- Korpsbeheerdersberaad i.o.
Raad van Korpschefs i.o.

Adres Utrechtseweg 2
3732 HB De Bilt
Postadres Postbus 14
3730 AA De Bilt
Telefoon 030 - 634 84 44
Fax 030 - 634 84 99

W. K. K.

W. J.

- Ministerie van Justitie
de minister, de heer dr. E.M.H. Hirsch Ballin
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Behandeld door
Directe telefoon
E-mail

Onderwerp
Datum 1
Ons kenmerk 2
Uw kenmerk
Blad 1 van 1
Bijlage(n) 2

Door Reg. DSC kopie gezonden
aan _____

Ministerie van Justitie
DBOB/DIV/OAB/AL-OD
Dossie.
Datum 21 JAN. 2010
Nummer 10
Ambt.

Excellentie,

W. J.

- Naar aanleiding van uw verzoek d.d. 5 oktober 2009 ontvangt u hierbij de gezamenlijke reactie van de politieberaden op het wetsvoorstel ter implementatie van het kaderbesluit over de bescherming van persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van de politieke en justitiële samenwerking in strafzaken.

Bijgevoegd treft u de volgende bijlagen aan:

- Bijlage 1: artikelsgewijs commentaar van de politieberaden op de voorgestelde wijziging van de Wet politiegegevens.
- Bijlage 2: artikelsgewijs commentaar van de politieberaden op de voorgestelde wijziging van het Besluit politiegegevens.

Jan S.

V. _____ D.

[Signature]

BIJLAGE 1: Artikelsgewijs commentaar Wet politiegegevens

Artikel I Wet politiegegevens

- Onderdeel B

In de voorgestelde tekst van het derde lid is het huidige en primaire criterium bij doelafwijkende verwerken weggefallen, namelijk dat *'de wet er uitdrukkelijk in moet voorzien'*, terwijl de toelichting op dit onderdeel daarvan juist als eerste spreekt. Wij gaan er vanuit dat hier sprake is van een omissie.

- Onderdeel C

Verzuimd is te vermelden het terecht vervallen van de – inmiddels achterhaalde – verwijzing naar artikel 12, vierde en vijfde lid.

- Onderdeel D2

In de nieuwe redactie van het vierde lid van artikel 17 is Interpol ten onrechte weggefallen. Of het zou moeten zijn dat onderdeel D3 met het nieuwe vijfde lid van artikel 17 beoogt Interpol te impliceren. Zo ja, dan stellen wij voor dit te expliciteren in de toelichting op dit vijfde lid. Overigens komt Interpol evenmin aan de orde in de voorgestelde wijzigingen van het Besluit.

- Onderdeel E

We stellen voor de tekst *'of hebben ondergaan'* toe te voegen aan het eerste lid van artikel 25. De tekst luidt dan als volgt: *'1. De verantwoordelijke deelt eenieder op diens schriftelijke verzoek binnen zes weken mede of, en zo ja welke, deze persoon betreffende politiegegevens zijn vastgelegd dan wel anderszins verwerking ondergaan of hebben ondergaan.'*

Motivering: gelet op het grote bereik van het begrip 'verwerken', de daarentegen beperkte reikwijdte van 'vastleggen' en de bedoelingen van de voorgestelde verruiming, lijkt het aangewezen om deze toevoeging op te nemen. Daarmee wordt buiten twijfel gesteld dat het recht op kennisneming in elk geval ook betrekking heeft op gegevens die voorafgaand aan het verzoek zijn verwerkt, maar waarvan gesteld zou kunnen worden dat ze (nog) niet zijn vastgelegd.

In de Nota van toelichting:

Deze verruiming van het recht op kennisneming betekent materieel dat grotendeels teruggekeerd wordt naar de oude regeling van artikel 20 Wpolr (eerste lid, tweede volzin), terwijl met het huidige artikel 25 van de Wpg juist een beperking werd ingevoerd tot de vastgelegde gegevens. De motivering daarvoor was beperking van de werklast voor de politie bij het afdoen van deze verzoeken. Het moge duidelijk zijn dat van zo'n beperking van werklast door de voorgestelde verruiming zeker geen sprake meer kan zijn; integendeel.

Daarbij wordt nog opgemerkt dat op de procedure met betrekking tot deze verzoeken om kennisneming recent de Awb-regels van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen van toepassing zijn geworden, zodat de (werk-)druk nog verder wordt opgevoerd.

- Onderdeel F

In de Nota van toelichting:

Laatste alinea, vierde volzin: *'Het schriftelijkheidsvereiste is thans reeds in de wet vastgelegd (artikel 27, tweede lid, WJSG)'. 'WSJG' dient vervangen te worden door 'Wpg'.*

- Onderdeel H

De voorgestelde wijziging betreft artikel 32, derde lid (hetgeen te volgen is), terwijl de toelichting spreekt over het eerste lid van dat artikel.

Naar wij menen dient in het derde lid overigens '*De politiegegevens, bedoeld in*', te worden vervangen door '*De gegevens, bedoeld in ..*'.

Deze (protocol)gegevens dienen immers niet de uitvoering van de politietaak, doch de navolgbaarheid van de verwerkingshandelingen. Zij vallen – nu zij ook betrekking hebben op de personen/politieambtenaren die deze handelingen hebben uitgevoerd – onder het regime van de Wet bescherming persoonsgegevens.

- Onderdeel I

Met begrip voor de verplichting tot implementatie van artikel 23 van het kaderbesluit dataprotectie, lijkt ons dat de redactie van het voorgestelde onderdeel b alsmede de toelichting, teveel ruimte laat voor de suggestie dat hiermee wordt teruggekeerd naar de dagen van de Wpolr, met de voorafgaande, zogenaamde hoorprocedure bij het CBP.

Temeer daar – gelet op het doel en de aard van de verwerking van politiegegevens – de verwerking van gevoelige gegevens in aanvulling op andere politiegegevens vaak plaatsvindt, daar zij voor het doel van de verwerking onvermijdelijk is.

O.i. dient zowel in de bepaling als de toelichting buiten twijfel gesteld te worden dat zo'n terugkeer geenszins de bedoeling is, zolang de verwerking plaatsvindt binnen de kaders c.q. doelstellingen van de Wpg. Deze doelstellingen beogen immers de gehele breedte van de uitvoering van de politietaak te bestrijken.

Aan de voorgestelde tekst en toelichting vallen geen werkbare criteria te ontleen om te kunnen bepalen in welke gevallen een verantwoordelijke – of de ministers ingeval van toepassing van artikel 18, tweede lid – het CBP voorafgaand dient te horen.

BIJLAGE 2: Artikelsgewijs commentaar concept Besluit als gevolg van Europees kaderbesluit dataprotectie

Artikel I Besluit politiegegevens

- Algemeen

In de Nota van Toelichting

Pagina 10:

- eerste alinea: de zin *'De verdere verwerking voor andere doeleinden is slechts toegestaan na voorafgaande toestemming van de verstreckende lidstaat of met instemming van de betrokkene.'*, roept onmiddellijk vragen op over dat laatste element. De verdere toelichting – zoals de een na laatste alinea van het Algemeen deel op p. 11, mede in verband met het voorgestelde onderdeel m van artikel 1 van de wet – brengt daarbij eerder meer dan minder duidelijkheid. Verheldering is hier nodig ten aanzien van de vraag in welke gevallen van wie precies in- of toestemming is vereist. Een goed voorbeeld van zo'n verheldering staat overigens in de toelichting op artikel I, onderdeel D, onderdeel a op p. 13 nagenoeg onderaan: *'Overigens...'*.
- Er wordt in twee volzinnen vermeld dat de Wjsg tot nu toe geen regeling kent voor het verstrekken van justitiële en strafvorderlijke gegevens; dit is een doublure.
- de laatste alinea op p. 10 inzake doorgifte aan particuliere instanties roept eveneens meteen vragen op ten aanzien van de categorieën van particuliere taken waaraan hier gedacht moet worden. Dit verdient ook meteen hier meer toelichting.

- Onderdeel B

In de Nota van toelichting:

Hier staat: *'Voorheen bevatte de Wet politiegegevens...'*. Dat is en blijft toch het geval? Moet o.i. luiden: *'De Wet politiegegevens bevat reeds ...'*.

- Onderdeel C

In de Nota van toelichting:

De laatste volzin van de toelichting op het tweede lid van artikel 5:2 is o.i. onjuist en dient te luiden: *'In dit tweede lid van artikel 5:2 is de krachtens het kaderbesluit dataprotectie geldende verplichting van de ontvangende lidstaat neergelegd om rekening te houden met de door de verstreckende autoriteiten op grond van de hen geldende nationale wetgeving gestelde beperkingen'*.

- Onderdeel D, onderdeel a

In de Nota van toelichting:

Vijfde lid: In de een na laatste volzin wordt gesteld dat de verwerking van DNA-gegevens valt onder het regime van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens, terwijl wij tot nu toe niet anders verstaan hebben dat daarop – althans bij het NFI – de Wet Bescherming Persoonsgegevens op van toepassing is.

In de laatste volzin is sprake van een artikel III met een onderdeel G, terwijl dat artikel slechts de inwerkingtredingbepalingen bevat.

- Onderdeel F

In het derde lid het woord *'zij'* toevoegen. De tekst luidt dan als volgt: *'.....nationale verbindingsofficieren bij Europol, voor zover zij deze behoeven ...'*.

In de Nota van toelichting:

De toelichting op het derde lid ontbreekt.

Onderdeel G

In de Nota van toelichting:

Artikel 5:8

- eerste lid, p. 17, eerste alinea, derde volzin ('*Deze taken..*'): voorgesteld wordt 'door middel van' te schrappen;
- eerste lid, p. 17, vierde en laatste alinea: gesteld wordt dat artikel 5:3, eerste lid (huidig 5:2, eerste lid) van het Besluit verstrekking van gegevens aan andere lidstaten door tussenkomst van nationale leden van Eurojust toelaat. Ons komt dat evenwel niet zo evident voor, daar deze magistraten als nationaal lid behoren tot – en belast zijn met – de taakuitvoering van Eurojust. Dat valt toch moeilijk te vatten onder '*personen en instanties in een andere lidstaat van de Europese Unie*', waarvan deze bepaling spreekt.
- tweede lid: gesteld wordt dat dit lid verwijst naar de mogelijkheid om de weigeringsgronden in te roepen, opgesomd in het besluit. De in dit voorgestelde lid aangehaalde weigeringsgronden vallen echter verre van samen met de opsomming van artikel 2:13 Bpg; zij zijn immers veel beperkter. Dit zou ertoe leiden dat bij verstrekking aan Eurojust minder beperkingen zouden gelden dan bij onderlinge ter beschikkingstelling binnen het Wpg-domein in Nederland, hetgeen toch niet de bedoeling kan zijn?
- Of het moet zijn dat met 'besluit' hier in de toelichting wordt bedoeld op het kaderbesluit dataprotectie – waarin echter in art. 12 niet van een opsomming sprake is – dan wel dat er bedoeld wordt op een van de eerder in deze toelichting aangehaalde besluiten inzake de oprichting respectievelijk verstreken van Eurojust?
- derde lid: gelet op de categorieën van gegevens waartoe het nationale lid van Eurojust blijkens deze toelichting toegang dient te hebben – strafregisters (= geen politiegegevens), registers van aangehouden personen, opsporingsregisters en DNA-registers (= geen politiegegevens) – lijkt een beperking daartoe in de tekst van de bepaling tot politiegegevens die worden verwerkt op grond van artikel 13, eerste lid aangewezen.

In de Nota van toelichting:

Artikel 5:9

- eerste lid: in de eerste alinea, laatste twee volzinnen wordt gesteld dat de praktische betekenis van deze bepaling voor de opsporingspraktijk waarschijnlijk gering zal zijn, omdat het belanghebbende land zich immers beter rechtstreeks tot de bronstaat kan richten, in plaats van om doorgifte door een andere staat te verzoeken. Gevreesd moet evenwel worden dat – ingeval het bronland al of niet vermeend strikte voorwaarden aan verstrekking verbindt – het risico van 'shoppen' bij derde (lid)staten zeer reëel is. Aangenomen dat zulks vermeden dient te worden, zou dat hier geëxpliciteerd moeten worden, opdat althans Nederland zich hiertoe niet laat lenen;
- tweede lid: gelet op de zeer ruim geformuleerde criteria om gebruik te kunnen maken van deze afwijkingsbevoegdheid, zou o.i. in deze toelichting nog meer expliciet gemaakt dienen te worden dat hiermee grote terughoudendheid betracht dient te worden.