

Binnen de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie hebben enkele fracties de behoefte om over de brief van de voormalig minister van Economische Zaken inzake de structuurvisie natuurbescherming Randstad 380 kV verbinding (Kamerstuk 31 574, nr. 12) van 1 september 2010, enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

Inhoudsopgave

Blz.

- **Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA
 - Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP
- **Reactie van de minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie**

I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de aanpassing van de planologische kernbeslissing (hierna: pkb) Randstad 380 kV, teneinde de pkb/structuurvisie in overeenstemming te brengen met de Natuurbeschermingswet 1998.

Genoemde leden zijn voorstander van de aanleg van het zogeheten Randstad 380 kV net. Daarbij is van belang dat de kosten voor ondergrondse verkabeling tussen de vier en de acht keer hoger liggen dan voor bovengrondse leidingen. Deze leden menen dat voorgestelde aanpassing van de pkb nodig is om dit te kunnen realiseren, omdat geconstateerd is dat het uitgangspunt dat is neergelegd in de pkb, strenger is dan het uitgangspunt dat standaard geldt, op basis van de Natuurbeschermingswet 1998. Genoemde leden stemmen dan ook in met de beschreven wijziging van de pkb.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de pkb Randstad 380 kV verbinding Haarlemmermeer Oost.

In beginsel zijn deze leden positief over het besluit en de voorgenomen wijzigingen omdat de noodzakelijke infrastructuur wordt aangelegd en tevens voldoende rekening wordt gehouden met natuurwaarden. Genoemde leden vragen het kabinet om een verdere toelichting op een aantal punten.

Deze leden vragen of het technisch mogelijk is om de 380 kV kabel in het Natura 2000 gebied of op andere delen van het traject (deels) ondergronds aan te leggen. Wordt gegarandeerd dat als het nodig is om de 380 kV bovengronds aan te leggen er kabels met minimaal dezelfde lengte op hetzelfde traject ondergronds worden gebracht? Welke concrete afspraken zijn er met de betreffende gemeenten gemaakt voor het ondergronds brengen van 150 kV kabels en hoe staat het met de planning en de

financiering daarvan? Hoe staat het met het zoveel als mogelijk beperken van de overlast, bijvoorbeeld door het vervangen van isolatoren die geluidsoverlast veroorzaken? Is het mogelijk om in de natuurbeschermingswetvergunning de suggestie om draadmarkering aan te brengen over te nemen? Waarom wel of waarom niet? Gaat het kabinet voor het Natura 2000-gebied «de Wilck» een passende beoordeling doen? Wordt deze te zijner tijd naar de Kamer gestuurd? In hoeverre is er overleg met de gemeente Haarlemmermeer over het gebruik van bestaande groenstroken binnen het tracé zodat niet nieuw akkerland doorsneden hoeft te worden? Wordt er nagedacht over een passende oplossing, bijvoorbeeld in de vorm van compensatie of verplaatsing, voor het buurschap «t Kabel» gelegen in Nieuw Vennep die door het tracé in de verdrukking lijkt te komen? Klopt het dat Schiphol, na aanvankelijk geen bezwaar te hebben gemaakt tegen het tracé, nu wel veiligheidsbezwaren heeft geuit omtrent de variant aan de Oostkant? Zo ja, hoe wordt dit opgelost?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PVV

De leden van de PVV-fractie ondersteunen in principe de aanpassing van de pkb/structuurvisie Randstad 380 kV. De schade op het Natura 2000 gebied «De Wilck» lijkt te verwaarlozen en deze leden kunnen meegaan in de denkwijze dat in zijn algemeenheid de impact van deze hoogspanningsmasten niet moeten worden overdreven.

Genoemde leden steunen de aanpassing van de structuurvisie voor de Noordring. Wel willen deze leden erop wijzen dat, als de Natura 2000 gebieden zo'n ontzettende bureaucratische rompslomp ontketenen, er een zelfde zorgvuldigheid in het vervolgetraject voor eventuele (landbouw) bedrijven zou moeten worden gehanteerd. Gebleken is uit contacten met bedrijven die in het tracé Wateringen – Zoetermeer liggen dat er veel problemen worden gemaakt over minimale aanpassingen, zelfs als de bedrijven willen meedenken en zelfs meebetalen.

Onder de nieuwe Wet ruimtelijke ordening bestaat «de beslissing van wezenlijk belang» niet meer. De verandering naar het toetsingskader van de Natuurwet 1998 kan door de pkb Randstad 380 kV verbinding te wijzigen door middel van een structuurvisieprocedure. Genoemde leden ondersteunen deze verandering. Economische motieven staan bij deze leden voorop. De impact van de hoogspanningsmasten lijkt voor genoemde overigens verwaarloosbaar.

Deze leden concluderen dat naast de nauwkeurige besluitvorming aangaande natuureffecten er in de toekomst ook aandacht dient te zijn voor eventuele economische belangen. Deze leden overwegen een motie in te dienen bij de afronding van dit schriftelijk overleg, waarin de regering dan ook wordt verzocht om erop toe te zien dat, in het toekomstige rijksinpassingsplan, nadelige effecten voor ondernemers tot een minimum worden beperkt en dat reële alternatieven, eventueel gesuggereerd door de ondernemer zelf, serieus onderzocht dienen te worden.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van het kabinet over de pkb Randstad 380 kV. Genoemde leden hebben hierover een aantal vragen.

De aanpassing van de pkb Randstad 380 kV is nodig omdat geconstateerd is dat het uitgangspunt dat is neergelegd in de pkb, strenger is dan het uitgangspunt dat standaard geldt, op basis van de Natuurbeschermingswet 1998, zo hebben genoemde leden gelezen. De aanpassing heeft

de pkb in overeenstemming gebracht met de Natuurbeschermingswet 1998. Deze leden vragen waarom het uitgangspunt in de pkb überhaupt strenger is dan het uitgangspunt dat standaard geldt op basis van de Natuurbeschermingswet 1998. Wat is hiervan de achtergrond? Komt het vaker voor dat dergelijke pkb's strenger zijn dan het uitgangspunt dat standaard geldt?

Voorts verzoeken deze leden het kabinet om het nadere traject te schetsen. Hoe ziet dit er uit? Welke stappen worden de komende tijd gezet omtrent de verbinding?

Het kabinet meldt bijvoorbeeld dat wordt onderzocht welke effecten de verbinding zal hebben. De onderzoeksresultaten en de precieze wijze waarop de verbinding wordt uitgevoerd, worden neergelegd in het rijksinpassingsplan dat wordt opgesteld voor het tracé van de 380 kV verbinding Beverwijk-Zoetermeer en de daartoe opgestelde rapporten, zoals een milieueffectrapport en een passende beoordeling, zo lezen deze leden. Graag horen genoemde leden meer over het tijdspad dat hieraan is verbonden.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de SP

De leden van de SP-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van het voorstel om te komen tot de aanleg van het tracé Haarlemmermeer Oost. Deze leden hadden het natuurgebied «De Wilck» liever ontzien door ondergrondse aanleg van het tracé. Alle technische mogelijkheden en financiële mogelijkheden van dit moment overziende, is die optie op dit moment niet mogelijk. Genoemde leden hebben begrip voor het algemeen belang dat met dit voorstel is gediend. Wel hebben deze leden een tweetal vragen.

Vanwege een combinatie van argumenten wordt het niet langer wenselijk geacht dat de structuurvisie Randstad 380 kV verbinding een strengere norm voor de natuurbescherming hanteert dan de Natuurbeschermingswet 1998. Deze leden kunnen voor wat betreft dit onderdeel van het traject leven met deze keuze. Heeft dit een precedentwerking op nog aan te leggen tracés zoals bijvoorbeeld in Gelderland (aansluiting op Duitsland) en door Friesland (Noorwegen). Wordt bij iedere structuurvisie in dit verband opnieuw gewogen of een strengere natuurbeschermingsregime wenselijk is?

Op welke wijze gaat er uitvoering gegeven worden aan motie 30 892 nr. 6, van het lid Van Leeuwen, om bij de uitwerking van het Randstad 380 kV tracé invulling te geven aan het principe dat waar mogelijk bij de aanleg van hoogspanningsverbindingen gepaard zou moeten gaan met natuurontwikkeling?

II. REACTIE VAN DE MINISTER

De fungerend voorzitter van de commissie,
Van der Ham

De adjunct-griffier van de commissie,
Van der Velden