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#  Vooraf

Het becommentariëren van het Regeerakkoord wordt bemoeilijkt door het ontbreken van een rode draad of analyse en doordenking van de consequenties van de aangekondigde maatregelen en bezuinigen. Het Regeerakkoord is een lastig te doorgronden document omdat de gevolgen van een aantal voornemens moeilijk valt in te schatten, dan wel dat tussen de regels de werkelijke motivatie voor sommige maatregelen moeten worden gelezen.

**1. Algemeen**

Onderwijs dient, gelet op haar cruciale belang voor de Nederlandse samenleving, een geïntegreerd onderdeel uit te maken van het totale regeringsbeleid. De AOb ziet het onderwijsbeleid niet los van de andere maatregelen van dit kabinet. De AOb is van mening dat juist het onderwijs bruggen kan slaan tussen jeugd en jongeren van alle sociale lagen waar de samenleving als geheel veel profijt van zal hebben. Het onderwijs dient zich in te (blijven) zetten op diversiteit in de klas. Het regeerakkoord ademt echter een toon die haaks staat op de idealen waar de AOb voor staat: onderwijs dat kinderen in staat stelt hun talenten te ontplooien. Beleid kan niet én perspectief aan mensen bieden én tegelijkertijd aangrijpingspunt zijn om uit te sluiten.

Voor goed onderwijs is het van wezenlijk belang dat leerlingen op zwakke scholen perspectief hebben op verbetering van hun onderwijs, dat leerlingen die niet mee kunnen komen in een adequate zorgstructuur terecht komen, dat iedere burger zich gedurende zijn leven zo goed mogelijk kan ontwikkelen en dat voortijdige schooluitval wordt voorkomen.

De grote bezuinigingen op passend onderwijs, Leven Lang Leren, de inburgeringscursussen en de educatie tonen aan dat deze groepen geen prioriteit hebben in het kabinetsbeleid.

**2. Investeren in onderwijs loont**

De gehele Tweede Kamer stond het vorig jaar bij de begrotingsbehandeling 2010 achter de motie waarin staat dat Nederland streeft naar een plaats in de top vijf van de kenniseconomieën. De top vijf kan alleen worden behaald wanneer de kwaliteit van het onderwijs drastisch wordt verhoogd. Wil het kabinet deze doelstelling realiseren dan zullen langdurig – vele jaren – grote bedragen in het onderwijs moeten worden geïnvesteerd. Investeringen hebben het meeste effect als rechtstreeks in het primaire proces, de klas en de groep wordt geïnvesteerd. Vooral zal er geïnvesteerd moeten worden in het beroep van leraar, waardoor dit voor veel jongeren een aantrekkelijk beroep wordt.

Het streven om Nederland in de top vijf van de kenniseconomieën te krijgen, betekent niet alleen investeren in het hoger onderwijs. Er moet op ieder niveau van in het onderwijs geïnvesteerd worden. Toponderwijs begint bij de basisschool!

De stevige bezuinigingen op het passend onderwijs in basis-, voortgezet en middelbaar beroepsonderwijs, te weinig geld uittrekken voor de bestrijding van taalachterstanden, het ontmoedigen van laatbloeiers, het zelf laten betalen voor de inburgering, ouders van kinderen die een taalachterstand hebben laten betalen voor het aanvullend onderwijs voor hun kinderen en de inperking van de studiefinanciering tot de eerste drie jaar van de universitaire opleiding zullen ertoe leiden dat er veel toptalent verloren gaat. Ook zal het betekenen dat juist die groepen waarvan het kabinet vindt dat ze moeten integreren deze mogelijkheid niet krijgen.

Investeringen in het onderwijs verdienen zichzelf terug. Ze zorgen er onder meer voor dat Nederland tot de vijf topeconomieën gaat behoren en dat iedereen in dit land een startkwalificatie behaalt. De investeringen in onderwijs hebben met andere woorden duurzame gevolgen. Niet alleen voor het individu, maar ook voor de samenleving.

**3. Investeringen of bezuinigingen?**

Het kabinet wekt de suggestie dat fors wordt geïnvesteerd in het onderwijs. De AOb is van mening dat het kabinet een onjuist beeld geeft. Tegenover de investering van 1,45 miljard euro staat namelijk een bezuiniging van hetzelfde bedrag. Daarbovenop komt een bezuiniging op de lerarensalarissen van 545 miljoen euro.

De bezuinigingen staan al ingeboekt, maar de investeringen zijn ondergebracht in het zogenaamde enveloppengeld. Het kenmerk van enveloppengeld is dat deze bedragen niet vast staan en het elke begroting weer afwachten is of het hele bedrag vrijkomt. De begroting voor 2011 laat zien dat enveloppemiddelen gewoon niet vrij kunnen komen.

In de investeringen is een bedrag van 270 miljoen opgenomen voor ‘kwaliteitsimpuls’ of ‘ramingsrisico.’ Op het eerste gezicht lijkt het een investering, maar in feite maakt het kabinet de bezuiniging op stijgende leerlingenaantallen – door het vorig kabinet – opgenomen in de onderwijsbegroting 2011 ongedaan. Vóór 2010 was het gebruikelijk dat stijgende leerlingaantallen gecompenseerd werden. Onderwijs betaalt zo zijn eigen groei.

Ook op de salarissen wordt bezuinigd. De nullijn wordt gehanteerd. Dit levert 253 miljoen op in 2010, en 304 miljoen in 2011. Deze maatregel alleen al zal grote gevolgen hebben voor de kwaliteit van het onderwijs. Want, aldus het CPB,: ‘een versobering van de arbeidsvoorwaarden in de collectieve sector ten opzichte van de marktsector zal met name jongeren ontmoedigen om in de collectieve sector te gaan werken, of prikkelen om van de collectieve sector over te stappen naar de marktsector’. Eenzelfde standpunt wordt ingenomen in de nota Werken in het onderwijs. Hierin wordt geraamd dat de lerarentekorten meevallen mits het actieplan doorgaat en de salarissen zich marktconform ontwikkelen.

Deze onzekere papieren impulsen worden overschaduwd door reële bezuinigen. Op passend onderwijs wordt 315 miljoen bezuinigd. Dit bedrag komt bovenop de bezuinigingen die op 1 augustus 2010 zijn doorgevoerd. Ongeveer 76 miljoen is er vooral gekort op de omvang van de rugzakken voor speciaal basisonderwijs en op de ambulante begeleiding vanuit het (voortgezet) speciaal onderwijs. Daarnaast wordt op het achterstandsbeleid 50 miljoen gekort. De bezuiniging op passend onderwijs komt niet alleen: ook op de jeugdzorg wordt fiks bezuinigd: 300 miljoen. In de begroting voor 2011 staan bezuinigingen op het inburgeringsonderwijs (333 miljoen), het voortgezet onderwijs (110 miljoen), en het niet beschikbaar komen van enveloppengeld (164 miljoen) in 2011.

**4. Arbeidsvoorwaarden onderwijspersoneel**

Publiek bekostigd onderwijs is zoals we hierboven hebben aangegeven van groot belang voor het individu, maar ook voor de samenleving. Maar goed onderwijs betekent wel dat degenen die in het primaire onderwijsproces werkzaam zijn ook goede arbeidsvoorwaarden dienen te hebben. Goede arbeidsvoorwaarden zorgen ervoor dat er goed onderwijspersoneel in het onderwijs werkzaam is en blijft. En goed onderwijspersoneel, dat hebben onderzoeken opgeleverd, is van cruciaal belang voor de kwaliteit van het onderwijs.

Goede arbeidsvoorwaarden worden niet bereikt door de salarissen van het onderwijspersoneel te bevriezen. Een dergelijke maatregel zal er juist toe leiden dat het doel van kabinet om de kwaliteit van leerkrachten te verhogen niet zal worden bereikt. Dat kan alleen als de salarisontwikkelingen van het onderwijspersoneel meegroeien met de marktsector. Het bevriezen van de salarissen betekent dat onderwijs onaantrekkelijk wordt. En dat terwijl uit onderzoek blijkt dat het Nederlands onderwijs onvoldoende hoog opgeleiden aantrekt.

Arbeidsvoorwaarden omvatten meer dan alleen het salaris. Zo dient de fysieke werkomgeving van het onderwijspersoneel gelijk te zijn aan werknemers in andere sectoren. Dit is echter niet het geval. De voorwaarden waaronder het onderwijspersoneel zijn werkzaamheden moet verrichten is in vele onderwijsinstellingen onvoldoende. Zo is de ict-omgeving in de meeste scholen voor po en vo ronduit slecht. We zien dat de fysieke werkomgeving van de professional in het onderwijs ongeveer 20 jaar achterop loopt. Daar komt bij dat er bij de gemeente ongeveer 360 miljoen euro aan huisvestingskosten onbenut ‘op de plank’ ligt. De AOb vindt dat het kabinet er voor dient te zorgen dat dit bedrag zo spoedig mogelijk wordt uitgegeven.

De arbeidsvoorwaarden en daarmee de kwaliteit van het onderwijs wordt niet bevorderd door het aanstellen van leraren die geen vaste baan hebben en ook niet in het vooruitzicht van een vaste baan worden gesteld. We zien dat veel starters genoegen moeten nemen met een tijdelijke aanstelling, een flexaanstelling dan wel een payrollcontract. Veelal wordt deze groep ook geen volledige baan aangeboden. Deze groep krijgt ook beduidend minder scholing aangeboden. Uit onderzoek blijkt dat de voorkeur van starters in het onderwijs uitgaat naar een vaste aanstelling. Een vaste baan geeft baanzekerheid en financiële zekerheid, maar ook – en dat is zeer belangrijk voor de kwaliteit van het onderwijs - binding aan een pedagogisch team. Tijdelijke contracten hebben vaak negatieve gevolgen voor de motivatie en de betrokkenheid van leraren en het functioneren van scholen als arbeidsorganisatie. Langdurige tijdelijke aanstellingen hebben negatieve effecten op de aantrekkelijkheid van het onderwijs als werkgever.

**5. Prestaties belonen door goed personeelsbeleid**

De AOb pleit voor een Nederlandse benadering van prestatiebeloning, met de instrumenten uit de cao en het Convenant LeerKracht werkt wel. Goed presteren en een goede opleiding worden beloond met een hogere schaal. Dit is een vorm van prestatiebeloning die werkt. Voor extra verantwoordelijkheden en een grotere bijdrage aan het onderwijs kun je een schaal omhoog. Geen bonussen maar echte carrièrestappen met een beoordeling en een doorstroom naar een hogere schaal op basis van ervaring, opleiding en percentages. Over de percentages leraren die naar een hogere schaal kunnen doorgroeien zijn in het Convenant heldere afspraken gemaakt.

Dat vereist goed personeelsbeleid. De onderwijsinstellingen maken echter van te weinig gebruik van de mogelijkheden daarvoor, omdat nog te veel onderwijsinstellingen niet beschikken over een personeelsbeleid dat toegespitst is op een professionele organisatie. Het zou goed zijn om juist hier op in te zetten.

Prestatiebeloning is voor de AOb geen principekwestie, maar het is de vraag of het mogelijk is een systeem te bedenken dat garandeert dat de extra beloning terecht komt bij de beste leraar, dat er geen sprake is van ‘perverse prikkels’ en dat het voor de collega’s helder en te rechtvaardigen is waarom de extra beloning aan een bepaalde leraar wordt toegekend. Studies uit het buitenland wijzen uit dat de meeste experimenten met prestatiebeloning jammerlijk mislukken, omdat de individuele meerwaarde van docenten niet objectiveerbaar is. De experimenten die erg veel weg hebben van het oude aktenstelsel (de leraar krijgt een extra beloning als hij een extra bevoegdheid behaalt) werken goed, omdat het voldoet aan de eisen van objectivering en transparantie. Ook het beoordelen van prestaties in teamverband door de direct leidinggevende levert resultaten op.

De prestatiebeloning die het kabinet is geen compensatie voor het feit dat leraren als geheel op de nullijn zijn gezet. Het gaat ook voorbij aan de maatregelen die via de functiemix worden ingezet om differentiatie in de salariëring te realiseren. Dat proces is in volle gang, en moet niet worden verstoord door een systeem van prestatiebeloning.

**6. Kwaliteit van het onderwijs**

De ambities van het Nederlandse onderwijs liggen hoog en tegelijkertijd lijkt de afgelopen jaren de kritiek op het niveau te groeien. Recent (internationaal) onderzoek van McKinsey en de OESO en diverse Nederlandse wetenschappers toont aan dat het opleidingsniveau van leraren bepalend is voor de resultaten van het onderwijs. Dat blijkt ook uit het eerder genoemde onderzoek van Dronkers; hij laat zien dat het aantal (on)bevoegde leraren op een school direct effect heeft op de schoolprestaties.

De laatste jaren neemt het aantal onbevoegde docenten toe. In het voortgezet onderwijs wordt ongeveer een zesde van de totale lessen gegeven door iemand die onbevoegd is. In het middelbaar beroepsonderwijs wordt 31 procent van de lessen gegeven door onderwijspersoneel dat hiervoor geen specifieke onderwijsbevoegdheid heeft behaald.

Er zullen in de komende kabinetsperiode harde afspraken moeten komen over het aantal onbevoegden. Zo vindt de AOb dat er een regeling moet komen dat iedere onbevoegde docent binnen twee jaar zijn bevoegdheid dient te behalen. Dat geldt zowel voor zittende leraren als voor nieuwkomers. Deze leraren dienen hiervoor in de gelegenheid te worden gesteld.

Maar met het behalen van een bevoegdheid zijn we er niet. Alle docenten moeten continu worden bijgeschoold. Uit onderzoek blijkt dat onderwijspersoneel zich minder bijschoolt dan personeel werkzaam in andere sectoren. En dat is buitengewoon vreemd voor een sector die als kerntaak heeft opleiden en scholen.

Voor de kwaliteit van het onderwijs is voorts – zie hierboven - van belang dat het personeel een vaste aanstelling krijgen en niet jaren moet werken in een tijdelijke baan.

**7. Slimmer worden: de leerling centraal**

De rode draad in het regeerakkoord is efficiencywinst. De AOb vindt dat Nederland vooral slimmer moet worden, in plaats van ‘slimmer te werken:’ centraal moet staan hoe je meer uit het onderwijs haalt. Dat kan alleen door de nadruk te leggen op het primaire proces. De leerling, de student, de deelnemer moet in het onderwijs weer centraal komen te staan. Dat betekent investeren in de klas en de groep. Daar dient het overgrote deel van de publieke gelden naar toe te gaan. Om dat te realiseren dient in de onderwijswetgeving per sector te worden aangegeven welk deel van de bekostiging tenminste wordt besteed aan de klas en de groep. Nu wordt een groot deel van de middelen dat aan het primair proces zou moeten worden besteed, uitgegeven aan overhead. Het vastleggen van percentages in de onderwijswetgeving zal positieve gevolgen hebben voor de leeropbrengst in het onderwijs.

Het kabinet gaat eraan voorbij dat de productiviteit van de Nederlandse leraar erg hoog is. Natuurlijk kan het Nederlands onderwijs productiever. Naast het vastleggen van percentages – zie hiervoor - kan dat door meer bevoegd personeel aan te stellen. De suggestie die nog wel eens door buitenstaanders wordt geopperd is dat ict en onbevoegde assistenten er voor zorgen dat de leraar meer tijd aan onderwijs kan besteden. Hiermee wordt voorbij gegaan aan de steeds harder wordende roep in de samenleving dat er meer bevoegde leraren moeten komen. Dat betekent niet dat de AOb geen voorstander is van ict en het inzetten van goede assistenten. Maar de simpele, niet onderbouwde, stelling dat daardoor minder gekwalificeerd personeel nodig is, onderschrijft de AOb niet.

In de discussie over productiviteit wordt voorbij gegaan aan het feit dat het in het onderwijs niet gaat om alleen het behalen van de leerstandaarden taal en rekenen. De politiek en de samenleving verwachten veel meer van het onderwijs. Zo dient het onderwijs ervoor te zorgen dat er sociale cohesie komt en dat er maatwerk wordt geleverd. Van de onderwijsinstelling wordt verwacht dat er wordt samengewerkt met externe instanties, zoals de jeugdzorg en de kinderopvang. Dat betekent dat de onderwijsinstelling geen gesloten systeem is.

**8. Het lerarenregister**

De AOb is voorstander van een publiekrechtelijk register voor leraren, omdat de overheid verantwoordelijk is voor de kwaliteit van het onderwijs. De politiek heeft voorlopig gekozen voor een privaatrechtelijk register. De beroepsgroep is verantwoordelijk voor de ontwikkeling van dit register. De AOb participeert in de ontwikkeling hiervan. In de visie van de AOb is de overheid verantwoordelijk voor de bevoegdheid van leraren. Daar wil de bond harde afspraken over maken. Het register moet de professionals zelf stimuleren zich bij te scholen.

De AOb is van mening dat in de discussie het lerarenregister te veel als doel wordt gezien. Terwijl het slechts een middel is, en bovendien een onderdeel van een groter geheel, het beroep leraar. Het register heeft alleen zin indien het ingebed is in een levendige beroepsgroep, die functies en bevoegdheden uitoefent ook buiten het register, en waarbinnen aanhoudende discussie gevoerd wordt over de kenmerken van het beroep, de opleiding die tot het beroep leidt, en de criteria die aan de beroepsuitoefening moeten worden gesteld.

**9. Leven Lang Leren**

Wil Nederland behoren tot de top vijf van kenniseconomieën dan zal het kennis en vaardighedenniveau van mensen op peil moeten worden gehouden en groeien om te kunnen blijven aanhaken op de toenemende eisen van de arbeidsmarkt en de samenleving. Voor een goed functionerend systeem van Leven Lang Leren is een goed publiek onderwijsbestel, een goede educatieve structuur van groot belang. Door de bestaande structuren, zoals educatie, in de BVE af te breken verdwijnt voor grote groepen de toegang tot Leven Lang Leren.

**10. Passend onderwijs**

Onderwijs aan zorgleerlingen is van groot belang voor de samenleving. Passend onderwijs zorgt ervoor dat er – op termijn – geen grote groepen langs de kant komen te staan. De AOb is dan ook zeer verontrust door de gigantische bezuiniging op het passend onderwijs. De bezuinigingen treffen de kwetsbare kinderen in de samenleving.

De bezuiniging in het speciaal en voortgezet speciaal onderwijs maakt de uitvoering van passend onderwijs zoals was beoogd onmogelijk. Duidelijk is dat het speciaal onderwijs een vast maximaal budget krijgt dat overeenkomt met het niveau van het jaar 2005. Door een plafond te stellen aan de beschikbare middelen wordt een beperking gesteld aan de toelating van leerlingen in het speciaal onderwijs.

Ondanks de bezuinigingen vindt het kabinet dat de invoering van passend onderwijs onverminderd door moet gaan. De invoering van een zorgplicht voor scholen zorgt ervoor dat de schoolbesturen de opdracht krijgen zoveel mogelijk leerlingen in het reguliere onderwijs te houden, en op te nemen. De gevolgen van de bezuinigingen zullen uiteindelijk neergelegd worden bij het personeel. Het personeel zal de door de overheid opgelegde taak moeten uitvoeren, zonder de noodzakelijke instrumenten zoals, voldoende deskundigheid en ondersteunende voorzieningen.

De AOb is bevreesd dat door deze bezuinigingen kinderen thuis komen te zitten. Want het reguliere onderwijs heeft geen ruimte en geld om deze leerlingen de extra aandacht te geven die ze nodig hebben. De aanwezigheid van zorgleerlingen in de klas of groep dwingt de leraar (veel) tijd vrij te maken voor deze groep. Hetgeen betekent dat deze tijd niet kan worden besteed aan de andere leerlingen.

De AOb vindt dat er juist veel meer moet worden geïnvesteerd om goed onderwijs te geven aan zorgleerlingen. Alleen door meer investeringen kunnen belangrijke voorwaarden zoals de basiszorg, het zorgprofiel, de professionaliteit en ondersteuning van het onderwijspersoneel op een goed niveau worden gebracht.

Het is uiteindelijk de zwakste leerling en het kwetsbaarste kind die de rekening van de bezuinigingen op het passend onderwijs krijgen gepresenteerd, maar ook de rest van de klas krijgt ermee te maken. Gelet op het vorenstaande verbaast het de AOb dat het kabinet er wel voor kiest extra te investeringen in hoogbegaafde leerlingen.

**11. Funderend onderwijs**

De AOb onderschrijft het beleid dat de kwaliteitsverhoging van de lerarenopleiding wordt voortgezet. De bond waardeert de keuze om te komen tot een brede bevoegdheid voor de basisschool (pabo) met een specifieke bekwaamheid voor het jongere of oudere kind.

Het bestaande leerlingvolgsysteem in het basisonderwijs verplicht te stellen en hierdoor een structureel karakter te geven ondersteunt de AOb. Maar de AOb is het niet eens met de door het kabinet voorgestelde uniforme verplichte begin- en eindtoetsen. Want de toegevoegde waarde van de leeropbrengsten zijn naar mening van de AOb door middel van begin- en eindtoetsen objectiefniet te bepalen. Scholen zijn namelijk afhankelijk van de wijkpopulatie, die sterk kan verschillen. Te veel externe factoren spelen ook een rol bij de ontwikkeling van een kind. Toetsen en testen zijn een instrument, naast observatiesvan het team in zijn geheel en van de individuele leraar in het bijzonder. De individuele leraar en het team worden tekort gedaan als de leeropbrengst alleen op grond van toetsen wordt vastgesteld. Het invoeren van toetsen zal ook leiden tot bureaucratisering en tot ten koste gaan van gelden die bestemd zijn voor het primaire proces.

De plannen van het kabinet zittenblijven en vertraging van leerlingen te bestraffen (zowel in het primair als het voortgezet onderwijs) met een vermindering van de bekostiging heeft een desastreus effect op de individuele leerroutes en leertempo van leerlingen. Het is een perverse prikkel. Schoolleiders zullen sturen op snelheid door de druk van een mogelijk financiële straf in plaats van te sturen op kwaliteit waarbij de leerling en haar of zijn eigen leertempo centraal staat. De aangekondigde bekostigingsmaatregel staat haaks op verantwoord pedagogisch onderwijs.

**12. BVE**

In het Regeerakkoord wordt gesproken van werkscholen. De scholen zijn bedoeld voor leerlingen uit het speciaal onderwijs en praktijkonderwijs. In de praktijk blijkt dat deze groep jongeren niet in staat is een startkwalificatie te behalen. Zij kunnen echter wel degelijk goed functioneren op de arbeidsmarkt. In de praktijk blijkt de stap naar de arbeidsmarkt voor deze jongeren te groot. De werkschool moet deze stap vereenvoudigen.

De AOb onderschrijft de visie dat de werkschool een goede oplossing is voor deze groep leerlingen. Wel dient de werkschool binnen de bestaande wet- en regelgeving te worden gerealiseerd. Het geld bestemd voor deze groep jongeren moet worden geoormerkt.

De AOb vindt dat het kabinet niet vooruit moet lopen op het advies van de commissie werkscholen door aan te geven dat mbo-1 hierbij moet worden betrokken. De AOb deelt de visie van het kabinet niet. Mbo-1 en AKA leerlingen horen niet thuis op de werkschool. Het gaat hier om een geheel andere groep leerlingen met een geheel andere problematiek. Voor de mbo-1 leerlingen dient een aparte zorgstructuur te komen.

De strenge eisen die worden gesteld aan inburgering en de bezuinigingen op inburgeringscursussen sluiten een grote groep mensen buiten. Het heeft grote gevolgen voor de doelgroep, waarvoor het budget is bedoeld.

Het Nederlandse volwassenenonderwijs dreigt zo goed als te verdwijnen. Het kabinet laat 30-plussers hun mbo-opleiding helemaal zelf betalen en bezuinigt zo 170 miljoen euro. Hierdoor raken 60.000 vakmensen achter op de arbeidsmarkt. Dit treft vooral werknemers in de zorg en de techniek. Op ROC's gaan 3.000 banen verloren.

Een onverantwoorde bezuiniging met desastreuze gevolgen.Door mensen zelf te laten betalen voor hoognodige bijscholing komt Leven Lang Leren in Nederland niet van de grond. Op ROC's werken nu nog goede docenten die zijn gespecialiseerd in volwassenenonderwijs. Voor de ontwikkeling van mbo’ers en de groei van de kenniseconomie zijn deze leraren onmisbaar.

De bezuinigingen brengen het volwassenenonderwijs onherstelbare schade toe. De infrastructuur is niet zomaar meer op te bouwen. Het volwassenenonderwijs is voor werknemers noodzakelijk om hun kennis op peil te houden. Daarnaast is het onderwijs bij uitstek bedoeld om schoolverlaters een tweede kans te geven. Als deze groepen buiten de boot vallen, draait de maatschappij voor de kosten op.

**13. Hoger onderwijs**

De AOb maakt zich zorgen over de afschaffing van de studiefinanciering voor masterstudenten. Zelfs de aanvullende beurs, voor minder draagkrachtige studenten, lijkt voor hen te verdwijnen. De invoering van dit leenstelsel in de masterfase suggereert dat het ambitieniveau ten aanzien van het opleidingsniveau in Nederland met een heel jaar wordt teruggeschroefd. Dit is opmerkelijk temeer de universitaire bachelor in Nederland nog geen op zichzelf staande arbeidsmarktrelevante opleiding. Maatregelen die haaks staan op het streven te gaan behoren tot de top vijf van de wereldeconomieën.

De AOb is er voorstander van dat het rapport van de commissie Veerman daadkrachtig wordt opgepakt. Dit kabinet moet niet afwachten maar zelf de regie over het onderwijs nemen om ervoor te zorgen dat investeringen ook op de goede plek – het primaire proces - terecht komen. Pas dan zal de kwaliteit stijgen. In het hoger beroepsonderwijs wil de AOb een student-docentratio van minstens 1:21.

De overheid dient voor wat betreft het invoeren van selectie zelf de regie houden. De AOb is geen voorstander van het ongeclausuleerd toestaan van selectie aan de poort, waarmee de stelselverantwoordelijkheid feitelijk bij de opleidingen zou komen te liggen. Het kabinet moet ervoor waken dat de randvoorwaarden van de commissie Veerman worden gerespecteerd. Dat betekent: selectie moet de toegankelijkheid van het hoger onderwijs faciliteren, niet beperken; het gaat niet om prioriteren van geschikte kandidaten, maar om het verminderen van de uitval en het faciliteren van de groei van het hoger onderwijs. Met andere woorden, alleen bewezen effectieve selectie-instrumenten toestaan als het onderwijs aanvullende eisen rechtvaardigt, zoals bijvoorbeeld bij de kunstopleidingen en onderwijsroutes met hoge uitval. De studieresultaten in het eerste studiejaar zijn doorgaans een betere voorspeller dan selectie aan de poort.

De aanvullende *efficiencykorting* van 3000 euro straft instellingen waar studenten meer dan een jaar uitlopen op het programma. In het licht van de ambitie een bekostigingsstelsel te ontwerpen dat gericht is op kwaliteit en minder perverse prikkels moet bevatten is deze maatregel op zijn minst opmerkelijk.

**14. Tot slot**

Dit kabinet haalt geld weg waar het hard nodig is en investeert dat geld veelal op terreinen die niet de prioriteit van het onderwijs hebben. De AOb erkent dat de beschikbare middelen hun grenzen kennen. Dat gegeven maakt het des te noodzakelijker om de juiste keuzes te maken. Keuzes die kwaliteit en toegankelijkheid garanderen. De keuzes nu gemaakt door het kabinet doen – zoals hierboven aangegeven - afbreuk aan die uitgangspunten.