

Vergaderjaar 2010–2011

**32 513**

## **Verlagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven**

**Nr. 7**

### **VERSLAG OVER HET VERZOEKSCRIFT<sup>1</sup> VAN CV. B.V. TE R.<sup>2</sup> BETREFFENDE TOEPASSING HARDHEIDSCLAUSULE**

Vastgesteld 23 september 2010

#### **Klacht**

C.V. B.V., hierna verzoekster, klaagt dat zij door een wetswijziging niet langer kan afschrijven op het gebouw dat wordt gebruikt door haar zustermaatschappij. Zij doet een beroep op de hardheidsclausule.

#### **Feiten**

Verzoekster stelt een bedrijfspand ter beschikking aan haar zustervenootschap voor de productie van meubelen. Sinds 2007 is in de wet een afschrijvingsbeperking voor gebouwen opgenomen; als een gebouw ter beschikking wordt gesteld aan een niet met de belastingplichtige verbonden persoon kan niet worden afgeschreven beneden de WOZ waarde van het gebouw. Verzoekster was niet een verbondenlichaam maar kon afschrijven tot 50% van de WOZ waarde omdat zij ingevolge artikel 10a vierde lid, slotzin van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 gebruik maakte van de mogelijkheid voor niet verbonden lichamen om op verzoek als verbonden te worden aangemerkt. Deze mogelijkheid is door een wetswijziging op 11 juli 2008 vervallen. Het verzoek tot toepassing van de hardheidsclausule is op 30 september 2009 afgewezen.

#### **Overwegingen**

Verzoekster vraagt nogmaals de hardheidsclausule toe te passen ten aanzien van de wettelijke bepaling van verbondenheid dan wel ten aanzien van de afschrijvingsbeperking. Zij is van mening dat in haar geval wel sprake is van verbondenheid namelijk via de aandeelhoudersrelatie; ook vindt zij dat geen sprake is van een beleggingspand maar van een pand dat is aangeschaft voor de productie in de onderneming.

De minister stelt zich op het standpunt dat de hardheidsclausule alleen kan worden toegepast bij een onbillijkheid van overwegende aard. Daarvan is sprake als het gaat om een gevolg dat de wetgever had

<sup>1</sup> Dit adres en de stukken welke de commissie bij haar onderzoek ten dienste hebben gestaan, liggen op het commissiesecretariaat Verzoekschriften, Lange Poten 4, Den Haag, ter inzage van de leden.

<sup>2</sup> Naam en adres van verzoeker zijn de commissie bekend.

voorkomen als hij dat bij het maken van de wet had voorzien. Beide door verzoekster genoemde gevolgen zijn door de wetgever echter bewust gekozen. Ook is bij de parlementaire behandeling niet de toepassing van de hardheidsclausule in het vooruitzicht gesteld. Terbeschikkingstelling van een gebouw aan een verbonden lichaam of persoon geldt als eigen gebruik maar verzoekster voldoet niet aan de voorwaarden van verbondenheid. De mogelijkheid van verbondenheid op verzoek is bij wet afgeschaft.

Wat betreft de afschrijvingsbeperking is het standpunt van de minister dat het gebouw niet wordt gebruikt in de onderneming. Er is gekozen voor een juridische constructie waarbij het gebouw juist is afgescheiden van de feitelijke productieonderneming. Daarom is sprake van een ter beschikking gesteld gebouw.

### **Oordeel van de commissie<sup>1</sup>**

De minister kan worden gevolgd in zijn standpunt.

Er is sprake van een ter beschikking gesteld gebouw waarvoor niet kan worden afgeschreven als voor een gebouw in eigen gebruik, omdat verzoekster niet voldoet aan de eis van verbondenheid van lichaam. De mogelijkheid om op verzoek als verbonden lichaam te worden aangewezen, is door de wetgever bewust afgeschaft.

### **Voorstel aan de Kamer**

Er is geen aanleiding om de Kamer een voorstel te doen.

De fungerend voorzitter van de commissie,  
Van Gent

De griffier van de commissie,  
De Gier

---

<sup>1</sup> De commissie bestaat uit de leden: Van Gent (GL) fungerend voorzitter, Cörüz (CDA), Dezentjé Hamming (VVD), Van Raak (SP), Elissen (PVV), Mulder (VVD) en de plaatsvervangende leden Blanksma-van den Heuvel (CDA), Neppéus (VVD) en Blok (VVD).