



Commissie LNV

Aan de minister van Landbouw, Natuur
en Voedselkwaliteit

Plaats en datum: Den Haag, 23 juni 2010
Betreft: feitenrelaas Stichting Onderzoek MKZ-crisis inzake MKZ in Kootwijkerbroek
Ons kenmerk: 2010Z09696/2010D26637

Op maandag 21 juni 2010 publiceerde de Stichting Onderzoek MKZ-crisis een feitenrelaas inzake de uitbraak van Mond- en Klauwzeer in Kootwijkerbroek in 2001. De vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit verzoekt u om een spoedige reactie op het feitenrelaas, waarbij u in ieder geval ingaat op de volgende vragen:

1. Bent u bekend met de inhoud van het rapport 'Correct compleet, compleet correct?' dat u in januari 2001 door de Stichting Onderzoek MKZ Crisis Kootwijkerbroek is toegestuurd?
2. Is de conclusie juist dat de positieve uitslag van de virusweek op lammernier van 27 maart 2001 en de hieraan gekoppelde IDAS ELISA uiteindelijk de enige bepalende factor is geweest op grond waarvan het bedrijf in Kootwijkerbroek besmet is verklaard?
3. Waarom is voor de beslissende virusweek op lammernier op 27 maart 2001 monstermateriaal van een ander bedrijf (wordt in verslaglegging 'praktijkgeval 29' genoemd) toegevoegd aan het monstermateriaal van het bedrijf in Kootwijkerbroek? Om welk bedrijf ('praktijkgeval 29') gaat het? Is op dit bedrijf in 2001 MKZ aangetroffen? Bent u bereid de onderliggende documentatie van 'praktijkgeval 29' openbaar te maken, in ieder geval richting de Kamer? Zo nee, waarom niet?
4. Hoe kon de uitslag van de RT-PCR-test uitgevoerd met één van de heparinemonsters van het bedrijf in Kootwijkerbroek als positief beoordeeld worden (zoals aangegeven in de beantwoording van schriftelijke vragen van de leden Atsma en Mosterd, d.d. 17 januari 2002; VVA 02.67/GK), terwijl de RT-PCR-test niet geaccrediteerd was?
5. Waarom zijn bij de IDAS ELISA-test met de positieve uitslag geen controles, zoals voorgeschreven door de OIE, uitgevoerd?
6. Hoe is de beantwoording van schriftelijke vragen van het toenmalige lid Van den Brink (30 januari 2003), waarin wordt aangegeven dat monsters bij de IDAS ELISA in duplo zijn getest, te rijmen met de verslaglegging van de genoemde IDAS ELISA-test met positieve uitslag, waaruit blijkt dat de monsters in triplo zijn getest en één van deze monsters niet positief getest werd?
7. Waarom zijn bij de IDAS ELISA van de test met positieve uitslag niet alle serotypes, zoals voorgeschreven door de OIE, meegenomen? Hoe is de beantwoording van schriftelijke vragen van de leden Atsma en Mosterd (17 januari 2002; kenmerk VVA 02.67/GK), waarin wordt

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.lnv@tweedekamer.nl

- aangegeven dat een monster met betrekking tot een bepaald type MKZ positief wordt beschouwd als de netto absorptiewaarde voor dat type groter is dan 0,2 én de absorptiewaarde voor andere typen kleiner is dan 0,1, te rijmen met het ontbreken van de testen en uitslagen voor de andere serotypen bij de uitgevoerde IDAS ELISA op het monster van het bedrijf in Kootwijkerbroek?
8. Bent u bereid om alle niet openbaar gemaakte documenten, zoals gevraagd en geëxpliciteerd door de Stichting Onderzoek MKZ Crisis Kootwijkerbroek in haar rapport, alsnog openbaar te maken, in ieder geval richting de Kamer? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

Mw. drs. C.J.M. Dortmans

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.lnv@tweedekamer.nl