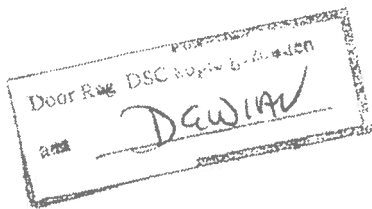




Pompestichting

DGWI/AV
SvJ/DEPJS
cc: DG07J



Ministerie van Justitie DBOB/DIV/OAB/AL-OD	
Dossier	
Datum	17 DEC, 2008
Nummer	08/5580262
Ambt.	

18/12

De Staatssecretaris van Justitie
t.a.v. mw. mr. N. Albayrak
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

RvT/JP/js08.165

(024) 3837679

15 december 2008

↳ DW

Geachte mevrouw Albayrak,

De Raad van Toezicht van de Pompestichting, beheerder van onder meer Tbs – voorzieningen in Nijmegen en Noord Brabant, heeft kennis genomen van de consultatieversie van het conceptwetsvoorstel forensische zorg.

Wij juichen het toe dat de forensische zorg (in samenhang met een wet voor gedwongen opname) in een wettelijk kader verankerd wordt. Wij begrijpen dat U van onze stichting garanties wenst ten aanzien van de uitvoering van de maatregel Tbs. Dat U enkele bevoegdheden wilt regelen in de relatie met private stichtingen is, vanuit Uw politieke verantwoordelijkheid voor de Tbs, alleszins te begrijpen.

Wij lezen artikel 3.3 van de conceptwet en stellen vast dat U diep ingrijpt in de bevoegdheden van de Raden van Toezicht van private stichtingen. Een aantal andere concept – artikelen stellen ons voor een probleem, zorgen en bezwaren, waarvoor wij Uw aandacht willen vragen:

Concepttekst artikel 3.3, sub 3

"het beheer van een private instelling berust bij het hoofd van de instelling, die als zodanig door het bestuur wordt benoemd."

In onze optiek dient het beheer van de instelling te berusten bij de Raad van Bestuur van een stichting. De Raad van Bestuur wordt benoemd door de Raad van Toezicht. De Raad van Bestuur kan een functionaris (directeur of hoofd) mandateren met betrekking tot beheer en de dagelijkse leiding, uiteindelijk blijft deze Raad verantwoordelijk en ziet de Raad van Toezicht toe op die eindverantwoordelijkheid. De Raad van Bestuur kan, in zijn hoedanigheid als orgaan belast met wettelijke taken, zoals genoemd in de Beginselenwet verpleging ter beschikkinggestelden (Bvt), vervangers benoemen (sub 4), maar deze zijn ons inziens uitsluitend plaatsvervangend bevoegd de in de Bvt voorbehouden beslissingen te nemen.

De Pompestichting bestaat uit drie voorzieningen:

* **Pompekliniek**
Instelling voor intramurale
forensisch psychiatrische zorg

* **Kempehuis**
Instelling voor langdurig
forensische zorg

* **Kairos**
Instelling voor ambulante forensisch
psychiatrische zorg



Zou de Raad van Bestuur een hoofd van de instelling en/of een plaatsvervanger, niet zelf lid van de Raad van Bestuur, derhalve in hiërarchische zin (een) ondergeschikte medewerker(s), benoemen en belasten met het beheer, die van de Minister aanwijzingen kunnen ontvangen, op grond van de bevoegdheid zoals genoemd sub 5, dan treedt de Minister in de bevoegdheid van de Raad van Bestuur. Vooralsnog zou de Minister zich moeten wenden tot de Raad van Bestuur, omdat anders het hoofd van de instelling in een onmogelijke positie wordt geplaatst ("twee meesters dienen").

Zo wordt gesteld (sub 6) dat de Minister het hoofd van de instelling kan schorsen, dan wel kan voordragen voor ontslag (de vraag is aan wie?). Zo lijkt het dat onder genoemde condities de (verantwoordelijkheden van) Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht ter zijde worden geschoven en de Minister een medewerker van de Stichting zou kunnen schorsen of ontslaan zonder een rechtsgeldige arbeidsovereenkomst en de daarin genoemde werkgeversverplichtingen in acht te nemen. Vooralsnog beschouwen wij dit als een onbegeenbare weg, die ook in een ontslagprocedure tot voor de Stichting schadelijke consequenties zal leiden.

In de praktijk van de afgelopen jaren, waarbij Uw ingrijpen op grond van ernstige incidenten en verwijtbare fouten gewenst en aan de orde was, stelde de Minister zich in verbinding met de Raad van Toezicht en werd deze Raad in overweging gegeven de nodige maatregelen te nemen. Wij achten dit de enige juiste weg. Een Raad van Toezicht geconfronteerd met een Raad van Bestuur, die door U gegeven aanwijzingen ten aanzien van de krachtens de wet gestelde bepalingen met betrekking tot ter beschikking gestelden onvoldoende naleeft, dient Uw verzoek om maatregelen te nemen en zo nodig in te grijpen zeer ernstig in overweging te nemen en dienaangaande, eventueel na overleg met U besluiten te nemen, zo nodig leidende tot ontslag van het verantwoordelijke lid van de Raad van Bestuur.

Daarbij zij gesteld dat de Raad van Toezicht oordeelt en handelt naar de Health Care Governance Code en op grond van deze code een kritisch onafhankelijk orgaan is, dat mede met het oog op het belang van externe stakeholders, toezicht houdt op het reilen en zeilen van de instelling, in het bijzonder op de kwaliteit van het bestuur.

Ten aanzien van de conceptwetstekst, zoals beschreven artikel 3.3. onder sub 3 tot en met 6 merken wij ten slotte op dat bestuursorganen en bestuursbevoegdheden (Raad van Toezicht, Raad van Bestuur, Bestuur, Beheer) inconsequent beschreven en door elkaar worden gebruikt. Dit maakt dat deze wetsstekst niet goed kan worden begrepen c.q. kan worden uitgevoerd.

Wij willen U met betrekking tot deze subartikelen de volgende suggestie geven:

Volgens ons zouden de verhoudingen als volgt beschreven en daarmee in overeenstemming met de bestuurlijke werkelijkheid gebracht moeten worden:

Het beheer van een private instelling berust bij de Raad van Bestuur, die door de Raad van Toezicht wordt benoemd. Van de benoeming van een lid van de Raad van Bestuur (de voorzitter, het enige lid of een door de Raad van Toezicht aangewezen lid met betrekking tot de eindverantwoordelijkheid voor de instelling) wordt schriftelijk bericht gezonden aan de Minister. De Raad van Bestuur wijst, met machtiging van de Raad van Toezicht, één of meer personen als zijn vervanger aan. Deze vervanger(s) is (zijn) belast met de in de Beginselenwet verpleging ter beschikkinggestelden genoemde voorbehouden wettelijke beslissingen en taken. De Minister is bevoegd tot het geven van aanwijzingen aan de Raad van Bestuur. Conform de wettelijke bepalingen die van kracht zijn in de Zorg, zouden deze aanwijzingen gestoeld moeten zijn op basis van bevindingen van uitkomsten van een inspectieonderzoek (in dit geval van IGZ en/of Ist)

De Minister treedt, bij onvoldoende naleving van de aanwijzingen, in overleg met de Raad van Toezicht ten aanzien van te nemen maatregelen, te weten het overnemen van het beheer en of een bewindvoerder aanstellen, het schorsen of ontslaan van het aangewezen lid van de Raad van Bestuur. De Raad van Toezicht meldt de Minister welke maatregelen, eventueel na overleg, genomen zijn.

Voorts zouden wij U graag adviseren inzake de tekst onder sub 7 tot en met 10 van artikel 3.3

Wij hebben van de Raad van Bestuur begrepen dat over sub 7 (het benoemen van één van de leden van de Raad van Toezicht) reeds overeenstemming is bereikt tussen de brancheorganisatie GGZ Nederland en de Staatssecretaris van Justitie. Wij wijzen U er op dat U als inkoper van de Forensische Zorg zich een plaats bezorgt in ons strategisch hart, hetgeen gezien vanuit de contractverhouding kan leiden tot tegenstrijdige belangen.

Dat U medezeggenschap claimt met betrekking tot het benoemen van de Voorzitters van de Raden van Toezicht (sub 8, na overleg met de Minister), heeft in zoverre consequenties, dat in de huidige context van Tbs – waarbij stichtingen onderdeel uitmaken van een groter concern de voorzitter een boegbeeld dient te zijn van het Concern als geheel en niet alleen van het Tbs – onderdeel. Ook andere belangen dan uitsluitend de in de Wet Forensische Zorg genoemde, doen de Raad besluiten tot een voorzittersbenoeming. Het bevreemdt dat U bij de benoeming van een Bestuurslid een schriftelijk bericht voldoende acht en tot benoeming van een voorzitter van een Raad van Toezicht overleg wenst. Wij stellen voor sub 8 in die zin te wijzigingen dat van de voorzittersbenoeming, conform sub 3 en 4, schriftelijk bericht wordt gezonden aan de Minister.

Sub 9 stelt beperkingen aan ons vermogensbeleid. Deze beperkingen vallen niet te rijmen met Uw inkoopstrategie op basis van (Europese) aanbestedingen en tenders. De tenders, die veelal voor een beperkt aantal jaren door U worden afgegeven (bijv. voor 6 jaar) stellen bijzondere eisen aan ons beleid met betrekking tot treasury en vastgoed. Wij achten Uw standpunt in deze, te weten de invloed door het kunnen onthouden van machtiging of toestemming, niet in overeenstemming met onze private positie ter zake. Wij worden hierdoor namelijk in een ongelijke positie gebracht ten opzichte van andere forensische zorgaanbieders: van een "level playing field" is dan geen sprake meer. Dit "gelijke speelveld" is eens te meer belangrijk, daar waar instellingen een breder segment van de forensische zorg bedienen. In sommige instellingen worden doelgroepen samen geplaatst en is niet de titel Tbs bepalend voor het vastgoedbeleid (een gebouw bijvoorbeeld). Met de smalle marge die ons, krachtens uw bepalingen geboden wordt inzake ons weerstandsvermogen (max 10%), lopen onze stichtingen een aanzienlijke risico's, in elk geval méér dan niet Tbs gebonden stichtingen.

In gelijke zin betreft dit ook de door u gewenste invloed op de statuten van de stichtingen (sub 10, fusie en splitsing inbegrepen). Met dergelijke bevoegdheden stelt U onze stichtingen in een nadelige positie ten opzichte van andere zorgaanbieders en kunt U zelf in de positie om de door Tweede Kamer gewenste niet vrijblijvende samenwerking met ketenpartners te blokkeren. Daarmee kunt u nadeel berokkenen aan instellingen voor Tbs ten opzichte van andere forensische voorzieningen.

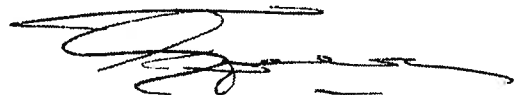
Wij willen U met deze brief van onze ernstige zorgen en bezwaren bij artikel 3.3 van het conceptwetsvoorstel forensische zorg deelgenoot maken. Wij zijn graag bereid deze brief nog eens mondeling toe te lichten. Wij vertrouwen erop dat wij hiermede hebben aangetoond dat een aantal tekstonderdelen van genoemd artikel met betrekking tot zeggenschap zal leiden tot een onwerkbare verhouding en tot tegenstrijdigheden.

Hoogachtend,

Namens de Raad van Toezicht van de Pompestichting,



Drs. P.M. Burghouts,
Voorzitter,



Mevr. Mr. G. Feddes,
Vice - Voorzitter.

c.c.:

De Directeur – Generaal PJS

De Hoofddirecteur Dienst Justitiële Inrichtingen

De Directeur Forensische Zorg.