

Stichting Leger des Heils Welzijns- en Gezondheidszorg
Postbus 3006, 1300 EH Almere

moj/DGW/AV
W&G/AV



Door Reg. DSC kopie gezonden
DOWIAU

Ministerie van Justitie
DBOB/DIV/GAB/AL-OD

Dossier _____

Datum - 5 FEB. 2009

Nummer 09/5587043

AanCI _____

Bezoekadres Spoordreef 10
1315 GN Almere

Afdeling Directie

Inlichtingen bij Directiesecretariaat

Telefoon 036-5398250

Fax 036-5340710

E-mail cb.wg@legerdesheils.nl

Website www.legerdesheils.nl

Datum 4 februari 2009

Onderwerp Reactie op conceptvoorstel van wet tot
vaststelling van een Wet Forensische Zorg

Ons kenmerk W&G/CV/avd/2009U013

Uw kenmerk 5570467/08/6

Pagina 1/2

De heer dr. E.M.H. Hirsch Ballin,
Minister van Justitie
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Handwritten signature and initials

LD DW

Geachte heer Hirsch Ballin,

In uw schrijven van d.d. 19 november 2008 heeft u mij gevraagd commentaar te geven op het conceptvoorstel van wet tot vaststelling van een Wet Forensische Zorg en daarmee verband houdende wijzigingen in diverse andere wetten. Helaas is het mij niet gelukt dit voor de door u gevraagde datum van 1 februari 2009 te doen. Gezien het belang van dit wetsvoorstel doe ik u alsnog mijn bevindingen toekomen.

Ten aanzien van het wetsvoorstel:

Deze wet is duidelijk een kaderwet, veel zaken zijn nog niet geregeld. In het nog op te stellen Besluit forensische zorg moeten veel zaken nog ingevuld worden, zoals de kwaliteitseisen die aan een indicatieadvies gesteld worden, de eisen op het gebied van veiligheid, de minimum kwaliteitseisen waaraan de behandeling dient te voldoen, de eisen ten aanzien van kwaliteitsinstrumenten, scholing, deskundigheidsbevordering etc. Daardoor is een nadere inhoudelijke toetsing lastig, aangezien deze punten nog ingevuld moeten worden.

De rechtspositie van de cliënt is op dit moment niet helder georganiseerd (er kunnen drie wetten van toepassing zijn: de Beginselenwet verpleging ter beschikking gestelden, de Penitentiaire beginselenwet en de BOPZ). In het voorstel wordt geadviseerd om dit nog te harmoniseren, het verdient echter aanbeveling dit direct in dit voorstel te doen, en niet pas op een later moment. In de jeugdzorg is hier namelijk ook sprake van, dan kan een jongere onder verschillende titels in een instelling geplaatst worden, met als gevolg dat de rechtsbescherming van de jongere afhankelijk is van de plaatsingstitel. Dit levert dan de bijzondere situatie op dat er voor jongeren die in dezelfde groep verblijven, verschillende regels van toepassing zijn. Dit is in de praktijk zeer lastig uitvoerbaar. Van deze situatie is bij dit wetsvoorstel eveneens sprake, vandaar de aanbeveling om de rechtsbescherming direct te harmoniseren, en desnoods de inwerkingtreding van de nieuwe wet (bopz) geestelijke gezondheidszorg hiermee parallel te laten verlopen, voor zover mogelijk.



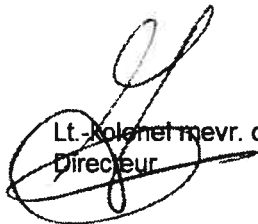


De indicatiestelling: hoe deze inhoudelijk wordt vormgegeven, volgt nog in het Besluit forensische zorg, maar wel wordt in het wetsvoorstel aangegeven dat de bij de indicatiestelling betrokken beroepskrachten en hun organisaties geen belang mogen hebben of binding met de uitvoering van forensisch psychiatrische zorg, ze mogen de dagelijkse zorg niet zelf leveren. De indicatiestelling wordt deels ook door de reclassering waaronder de Stichting Verslavings Reclassering/GGZ en de Leger des Heils Reclassering verricht. Een strikte toepassing van dit uitgangspunt zou inhouden dat er geen hulpverlening vanuit GGZ-instellingen, respectievelijk Leger des Heilsinstellingen geïndiceerd kan worden.

De expertise van de strafrechter: de strafrechter krijgt een extra taak, door ook de indicatiestelling te toetsen. Daarbij kan de strafrechter zich op het terrein van de BOPZ-rechter begeven (op grond van artikel 2.3). De vraag is of de strafrechter voldoende geëquipeerd is om de indicatiestellingen te toetsen, en de taak van de BOPZ-rechter, een duidelijke specialisatie op zich te nemen.

De bijzondere positie van de rijksinstellingen, de rijksinstellingen vallen niet onder het systeem dat het zorgsysteem reguleert, en de regels van inkoop en zorg zijn niet van toepassing op deze instellingen. De regels ten aanzien van kwaliteit en toezicht zouden wel gelijk zijn (deze zijn echter nog niet volledig ingevuld, dus nauwelijks toetsbaar). Hier lijkt dus sprake te zijn van ongelijkheid.

Met vriendelijke groet,



Lt. Kolonel mev. dr. C.A. Voorham
Directeur