

Den Haag, 19 mei 2010

U vraagt mij te reageren op een bij u ingekomen brief d.d. 23 maart 2010 van DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V. (DAS) te Amsterdam. Naar aanleiding van de door de KBvG vastgestelde verordening Onafhankelijkheid, die eind december 2009 aan mij ter goedkeuring is voorgelegd, pleit DAS voor het onthouden van goedkeuring van de voorliggende verordening. De daarvoor aangevoerde argumenten overtuigen mij niet.

In de richtlijn integriteit en onafhankelijkheid van de KBvG van 2008 is reeds vastgelegd dat participatie in gerechtsdeurwaarderskantoren zowel financieel als in zeggenschap, in meerderheid in handen van gerechtsdeurwaarders (minimaal 51%, maximeringsregel) dient te zijn en dat bovendien opdrachtgevers (in de breedste zin) geen participant kunnen zijn in het kantoor waar zij opdrachtgever zijn (opdrachtgeversregel). Deze richtlijn was een aanscherping van een eerdere richtlijn uit 2002 en is nu door de KBvG omgezet in een verordening. Dit is in lijn met het kabinetsstandpunt op het advies van de Commissie evaluatie Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (TK 2009–2010, 32 123 VI, nr. 64, bijlage 3), waarin is onderschreven dat op korte termijn regeling van dit onderwerp bij verordening is aangewezen. Een verordening is een algemeen verbindend voorschrift en moet dus door alle beroepsopfe-naren worden opgevolgd. Bij een richtlijn zou daar nog discussie over mogelijk zijn. Ik ben overigens van oordeel dat, onder meer ter waarborging van de onafhankelijkheid van de gerechtsdeurwaarder en om iedere (schijn van) belangenverstremgeling te voorkomen, de KBvG verder zou moeten gaan en deelneming van derden in zijn algemeenheid zou moeten verbieden. Daarover ben ik met de KBvG in gesprek.

Zowel gerechtsdeurwaarders als incassobedrijven voeren – zoals DAS ook stelt – incassowerkzaamheden uit. De gerechtsdeurwaarders zijn echter voor zowel hun ambtelijke- als niet-ambtelijke werkzaamheden (zoals incasso) – anders dan incassobedrijven – gebonden aan strenge beroepsregels en onderworpen aan wettelijk geregeld toezicht en tuchtrecht. Dat onderscheidt de gerechtsdeurwaarder van een incassobedrijf bij het uitvoeren van incasso-werkzaamheden. Bovendien waarborgen diezelfde beroepsregels de onafhankelijke uitoefening van het deurwaardersambt. De Commissie evaluatie Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders constateert dat incassowerkzaamheden in beginsel met de kernfunctie (procesinleiding en executie van vonnissen) van de gerechtsdeurwaarder verbonden zijn, wat feitelijk ook besloten ligt in de Gerechtsdeurwaarderswet (art. 20, derde lid GDW). Er is voor mij dan ook geen aanleiding om incassowerkzaamheden van gerechtsdeurwaarders – zoals gesuggereerd wordt door DAS – bij wet te verbieden.

Verordeningen behoeven de goedkeuring van de minister. Goedkeuring kan worden onthouden wegens strijd met het recht of het algemeen belang (inclusief onnodige beperking van de marktwerking). Daarvan is geen sprake. Ik heb dan ook besloten de verordening onafhankelijkheid van de KBvG goed te keuren. Bij de tot standkoming van dit besluit zijn betrokken de brief van DAS aan de Voorzitter van de vaste commissie van

Justitie d.d. 23 maart 2010 en de brief van DAS aan de Minister van Justitie d.d. 11 december 2009. Tenslotte is DAS in de gelegenheid gesteld zijn standpunt nader toe te lichten.

De minister van Justitie,
E. M. H. Hirsch Ballin