

Vergaderjaar 2009–2010

**32 386**

## **Besluit gebruik persoonsgebonden nummers WPO/WEC**

**Nr. 2**

### **VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG**

Vastgesteld 19 mei 2010

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap<sup>1</sup>, heeft een fractie de behoefte om vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap d.d. 10 mei 2010 inzake het Besluit gebruik persoonsgebonden nummers WPO/WEC (Kamerstuk 32 386, nr. 1). Bij brief van 19 mei 2010 heeft de minister deze beantwoord. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,  
Van Bochove

Adjunct-griffier van de commissie,  
Arends

#### <sup>1</sup> Samenstelling:

Leden: Vlies, B.J. van der (SGP), Albayrak, N. (PvdA), Remkes, J.W. (VVD), Bochove, B.J. Van (CDA), voorzitter, Joldersma, F. (CDA), Vries, J.M. de (CDA), Vroonhoven-Kok, J.N. van (CDA), Dijk, J.J. van (CDA), Leerdam, J.A.W.J. (PvdA), Dezentjé Hamming-Bluemink, I. (VVD), Kraneveldt-van der Veen, M. (PvdA), Roefs, C.W.J.M. (PvdA), ondervoorzitter, Verdonk, M.C.F. (Verdonk), Leeuwen, H. van (SP), Biskop, J.J.G.M. (CDA), Bosma, M. (PVV), Pechtold, A. (D66), Langkamp, M.C. (SP), Dijk, J.J. van (SP), Besselink, M. (PvdA), Ouwehand, E. (PvdD), Dibi, T. (GL), Anker, E.W. (CU), Smits, M. (SP) en Harbers, M.G.J. (VVD).  
Plv. leden: Staaij, C.G. van der (SGP), Yücel, K. (PvdA), Miltenburg, A. van (VVD), Atsma, J.J. (CDA), Ferrier, K.G. (CDA), Uitslag, A.S. (CDA), Vietsch, C.A. (CDA), Schinkelshoek, J. (CDA), Jacobi, L. (PvdA), Elias, T.M.Ch. (VVD), Timmer, A.J. (PvdA), Dam, M.H.P. Van (PvdA), Burg, B.I. van der (VVD), Gesthuizen, S.M.J.G. (SP), Jonker, C.W.A. (CDA), Fritsma, S.R. (PVV), Ham, B. van der (D66), Bommel, H. van (SP), Leijten, R.M. (SP), Bouchibti, S. (PvdA), Thieme, M.L. (PvdD), Peters, M. (GL), Ortega-Martijn, C.A. (CU), Gerkens, A.M.V. (SP) en Broeke, J.H. Ten (VVD).

<b>Inhoudsopgave</b>	<b>Blz.</b>
<b>I Vragen en opmerkingen uit de fracties</b>	<b>2</b>
1. Algemeen	2
2. Aanpassing bekostigingsparameters voor onder- en bovenbouw	2
3. Financiële gevolgen	2
<b>II Reactie van de minister</b>	<b>3</b>

## **I Vragen en opmerkingen uit de fracties**

### *1. Algemeen*

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het Besluit gebruik persoonsgebonden nummers WPO/WEC. De leden maken zich zorgen over de financiële gevolgen van het besluit en de gevolgen voor scholen en personeel. Het besluit regelt onder meer dat scholen die door de minister nog niet in staat worden geacht de gegevens via het persoonsgebonden nummer elektronisch aan de minister te leveren, op een andere wijze opgave doen van het aantal leerlingen aan de hand waarvan de bekostiging kan worden vastgesteld. Kan de minister aangeven om hoeveel scholen het hier gaat en welke scholen dit zijn, zo vragen deze leden. Op welke wijze zullen deze scholen tijdig de gegevens aan de minister door moeten geven?

### *2. Aanpassing bekostigingsparameters voor onder- en bovenbouw*

De leden van de SP-fractie merken op dat in de nota van toelichting staat dat de structurele dekking van € 10 miljoen voor humanistisch vormend en godsdienstonderwijs (HVO/GVO) zal komen uit een korting op de lumpsum voor het basisonderwijs. Deze korting heeft de vorm gekregen van een aanpassing van de berekening van het aantal groepen ten behoeve van de bekostigde groepsgebonden vergoeding binnen de materiële instandhouding, alsmede een aanpassing van de berekening van de bekostigde personeelskosten door een verlaging van de hoeveelheid formatieplaatsen per onderbouw- en bovenbouwleerling. Is het waar dat een verlaging van de hoeveelheid formatieplaatsen, de grootte van groepen kan doen toenemen, zo vragen deze leden. Deelt u de mening dat deze ombuiging onwenselijk is en dat het geld voor HVO/GVO elders gevonden had moeten worden?

### *3. Financiële gevolgen*

De leden van de SP-fractie merken op dat de aanpassing van de groeiregeling gevolgen heeft voor een bevoegd gezag dat meerdere basisscholen beheert. De minister stelt voor om deze achteruitgang op te vangen door een flexibele inzet van personeel. Zij kunnen immers op alle basisscholen van het bevoegd gezag worden ingezet. Is het waar dat dit nadelige gevolgen kan hebben voor het personeel op krimplocaties? Hoeveel bevoegde gezagsorganen en hoeveel basisscholen zullen hierdoor achteruit gaan in bekostiging, zo vragen de leden. Hoeveel personeelsleden zullen moeten worden overgeplaatst naar een andere basisschool van hetzelfde bestuur als gevolg van deze aanpassing? De leden vragen welke gevolgen dit heeft voor de groepsgrootte op scholen die in leerlingenaantal gelijk blijven of krimpen. Erkent de minister dat de kans bestaat dat besturen met zowel krimpscholen als groeischolen, middelen en personeel zullen overhevelen van de krimpscholen naar de groei-

scholen, zo vragen de leden. Zo ja, erkent de minister dat deze ontwikkeling het wegwijnen van krimpscholen zal bespoedigen, zo vragen zij. De leden vragen of de minister zijn antwoord kan toelichten. Zij vragen welke nadelige gevolgen dit besluit heeft voor basisscholen die met krimp te kampen hebben, maar wel onderdeel uitmaken van een groter bestuur.

## **II Reactie van de minister**

### *1. Algemeen*

De leden van de SP-fractie vragen hoeveel scholen door de minister nog niet in staat worden geacht de gegevens via het persoonsgebonden nummer elektronisch aan de minister te leveren en op een andere wijze opgave zullen doen van het aantal leerlingen aan de hand waarvan de bekostiging kan worden vastgesteld. Ook vragen deze leden op welke wijze deze scholen de gegevens moeten doorgeven. In het schooljaar 2009/2010 wordt iedere school in een vooraf geplande periode van 10 weken door de Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) ondersteund bij het op orde krijgen van de leerlinggegevens in het basisregister onderwijs (BRON). Het doel is dat alle scholen voor 1 oktober 2010 digitaal leerlinggegevens kunnen aanleveren aan BRON, zodat vanaf die datum de tellingen voor de bekostiging gebaseerd worden op BRON. De aansluiting van de scholen verloopt op dit moment volgens deze planning. Maar omdat niet uit te sluiten valt dat er op 1 oktober 2010 nog een beperkt aantal scholen is, dat nog niet in staat is om de leerlinggegevens via het persoonsgebonden nummer te leveren, heeft de minister de mogelijkheid om te bepalen dat deze scholen maandelijks via een papieren telformulier gegevens over het aantal leerlingen leveren (zie artikel 36a Besluit bekostiging WPO en artikel 58a Besluit bekostiging WEC). Aan de hand daarvan kan de minister de bekostiging – zowel reguliere bekostiging als groeibekostiging – alsnog vaststellen. De aan te leveren gegevens zijn gelijk aan de geaggregeerde gegevens die tot nu toe altijd zijn aangeleverd ten behoeve van de reguliere bekostiging. Op deze wijze komt van geen enkele school de bekostiging in gevaar.

### *2. Aanpassing bekostigingsparameters voor onder- en bovenbouw*

De leden van de SP-fractie vragen of het waar is dat een verlaging van de hoeveelheid formatieplaatsen per onderbouw- respectievelijk bovenbouw-leerling de grootte van groepen kan doen toenemen.

Door de verlaging van de formatie per leerling wordt er bij een gelijkblijvend leerlingaantal minder bekostiging toegekend. Afhankelijk van de keuze die een bevoegd gezag maakt, kan dit betekenen dat de grootte van de groepen toeneemt. Overigens wijs ik er op dat de aan de bekostiging ten grondslag liggende normatieve groepsgrootte door de maatregel zeer beperkt wordt verhoogd. In de personele bekostiging gaat deze voor de onderbouw van 20,00 naar 20,03 en voor de bovenbouw van 27,74 naar 27,81.

Voorts vragen de leden van de SP-fractie of de minister de mening deelt dat de voorliggende bezuiniging onwenselijk is, en dat het geld voor HVO/GVO elders gevonden had moeten worden.

Vanaf het begin heeft toenmalig staatssecretaris Dijkzema aangegeven dat de structurele dekking van het amendement zou komen uit een korting op de lumpsum voor het basisonderwijs (Kamerstukken II 2008/09, 31 700 VIII, nr. 144, blz. 8). De mening van de SP-fractie dat deze dekking ongewenst is deel ik niet.

### 3. Financiële gevolgen

De leden van de SP-fractie willen weten hoeveel bevoegde gezagsorganen en hoeveel basisscholen door de aanpassing van de groeiregeling achteruitgaan in bekostiging. Tevens vragen zij of het waar is dat de aanpassing van de groeiregeling nadelige gevolgen kan hebben voor het personeel op krimplocaties, en willen zij weten hoeveel personeelsleden binnen het bestuur overgeplaatst worden van krimplocaties naar groeilocaties, en welke gevolgen dit heeft voor de groeps grootte van de scholen die gelijk blijven of krimpen.

Tussen 1 augustus 2009 en 1 oktober 2009 hebben circa 230 besturen voor circa 335 scholen groeibekostiging toegekend gekregen. Indien de aanpassing van de groeiregeling in die periode zou zijn toegepast, dan was dit aantal besturen dat een groeitoekenning kreeg gedaald naar circa 60 en het aantal scholen dat een groeitoekenning kreeg zou zijn gedaald naar circa 95. Afhankelijk van de keuzes die een bevoegd gezag met groei- én krimpscholen maakt, kan er sprake zijn van overplaatsing van personeelsleden. Over de omvang daarvan kan ik geen uitspraak doen, noch over het effect daarvan op de groeps grootte.

Voorts vragen de leden van de SP-fractie of de minister erkent dat de kans bestaat dat besturen met zowel krimpscholen als groeischolen, middelen en personeel zullen overhevelen van de krimpscholen naar de groeischolen, dat dit nadelige gevolgen heeft voor deze krimpscholen en dat deze ontwikkeling het wegwijnen van deze krimpscholen zal bespoedigen.

Zoals ik ook al in de toelichting bij het besluit heb aangegeven, kan een bevoegd gezag met krimp- én groeischolen er voor kiezen om het personeel flexibel in te zetten. Zo kan bijvoorbeeld bij de toewijzing van de personele bekostiging aan krimpscholen rekening worden gehouden met het lagere actuele leerlingaantal. Dat gebeurt overigens in een aantal gevallen ook nu al. Daarmee wordt de bekostiging van de krimpschool lager, maar is deze nog wel passend is bij de actuele omvang. Ik ben van mening dat er in zo'n situatie geen sprake van is dat de aanpassing van de groeiregeling zal leiden tot het wegwijnen van deze krimpscholen of anderszins deze krimpscholen in een nadelige positie brengt. Voor de volledigheid wijs ik er op dat er voor krimpscholen onder een bestuur zonder groeischolen niets verandert ten opzichte van de oude groeiregeling; ook voor krimpscholen die de enige school van een bestuur zijn verandert er niets.

Tenslotte wijs ik er op dat, indien de onderhavige wijziging van de groeiregeling gevolgen heeft die redelijkerwijs niet ten laste kunnen blijven van een bevoegd gezag, dat bevoegd gezag de mogelijkheid heeft om in verband met bijzondere omstandigheden bijzondere bekostiging te vragen als bedoeld in artikel 123, tweede lid, van de Wet op het primair onderwijs.