

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2509

Vragen van het lid **Thieme** (PvdD) aan de minister van Justitie over *Google street view* (ingezonden 18 maart 2010).

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie) (ontvangen 20 mei 2010) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 2125.

Vraag 1

Kent u het bericht «Ophef om naakte kleuter in google street view»?¹

Antwoord 1

Ja.

Vraag 2

Is het nemen van foto's van mensen op openbare plekken om ze vervolgens op internet te verspreiden in strijd is met privacywetgeving? Zo ja, welke stappen gaat u ondernemen om dit te voorkomen?

Antwoord 2

In zijn algemeenheid lijkt de werkwijze gezien de zorgvuldigheid die wordt betracht, zoals het onherkenbaar maken van gezichten van personen en van nummerborden van auto's en de mogelijkheid om gevoelige foto's op verzoek snel uit het systeem te verwijderen, niet onrechtmatig. De afweging of er in individuele gevallen sprake is van onrechtmatigheid, staat ter beoordeling aan de rechter.

Vraag 3

Is het waar dat Google de foto's een jaar lang bewaart? Voor welke doeleinden bewaart Google deze gegevens? Is het zo lang bewaren van de gegevens wel noodzakelijk en gerechtvaardigd?

Antwoord 3

Google heeft aangegeven onbewerkte foto's een jaar lang te bewaren teneinde deze te kunnen gebruiken bij het verder ontwikkelen van de technologie om gezichten en nummerborden onherkenbaar te maken. Het toezicht op de naleving van bepalingen uit de Wet bescherming persoonsge-

¹ De Telegraaf, 15 maart 2010
http://www.telegraaf.nl/digitaal/6288983/-Ophef_om_naakte_kleuter_in_Street_View_.html

gevens (Wbp) bij de verwerking van persoonsgegevens is een taak van het College bescherming persoonsgegevens (CBP).

Vraag 4

Deelt u de mening dat het de omgekeerde wereld is dat personen moeten aangeven dat ze van Google street view af gehaald willen worden in plaats van dat foto's van personen niet door Google mogen worden gebruikt?

Antwoord 4

De werkwijze lijkt – gezien de zorgvuldigheid die wordt betracht – in beginsel toegestaan (zie het antwoord op vraag². Wanneer personen evenwel een redelijk belang hebben, kunnen zij zich bijvoorbeeld op grond van art. 21 van de Auteurswet tegen openbaarmaking van de foto verzetten. Ik deel de in de vraag besloten mening derhalve niet.

Vraag 5

Deelt u de mening dat aan mensen vooraf door middel van landelijke en lokale pers kenbaar moet worden gemaakt dat Google camera's steden instuurt om foto's te maken?

Antwoord 5

Ik acht het correct dat Google vooraf waarschuwt en de bedoelde informatie publiceert op de website². De landelijke en lokale pers kunnen dit desgewenst publiceren.

Vraag 6

Hoe lang duurt het voordat iemand op zijn verzoek van Google street view wordt afgehaald? Welke procedure moet worden gevolgd?

Antwoord 6

Volgens informatie van Google duurt het maximaal 48 uur voordat een verzoek tot verwijdering van een foto is afgerond. De volledige procedure is te vinden op de website van Google³.

² <http://www.google.nl/help/maps/streetview/where-is-street-view.html>

³ <http://www.google.nl/help/maps/streetview/privacy.html>