

# RAAD VAN DISCIPLINE

in het ressort Amsterdam

De Staatssecretaris van Justitie  
t.a.v. Mr D.J. Hesemans  
DGWIAV/DW  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag

Ministerie van Justitie	2
Dossier	w709-1/1055079
Datum	15 MEI 2008
Nummer	08/5545703
Amt	Mr. D. Hesemans

Postbus 75265  
1070 AG Amsterdam  
T: 020 - 6789 275  
F: 020 - 6789 589

Griffier : mr. L.H.  
Rammeloo  
Secretaresse : I. Bijvank  
Griffie geopend : 10 t/m 16  
uur  
Woensdag gesloten

Amsterdam 13 mei 2008  
Uw ref. 5530733/08/6  
Onze ref.

Inzake Adviesaanvraag wetsvoorstel Wijziging Advocatenwet in verband met de positie van de advocatuur in de rechtsorde

Excellentie,

Wij voldoen graag aan uw verzoek van 3 maart 2008 om commentaar te geven op het concept van februari 2008 van bovengenoemd wetsvoorstel. Het is helaas niet gelukt binnen de door u gestelde termijn te reageren, waarvoor onze welgemeende excuses. Wij hopen dat u het commentaar desalniettemin bij de verdere vormgeving van het wetsvoorstel zult kunnen betrekken.

## 1. Geschillenregeling

De raad neemt met instemming kennis van de voorgestelde afschaffing van de begrotingsprocedure in de WTBZ en het voor alle advocaten verplicht stellen van een klachten- en geschillenregeling, zoals vermeld in de toelichting (p.24).

In de formulering van het voorgestelde artikel 28a, tweede lid, Advocatenwet (art I, onderdeel N) heeft de raad echter niet kunnen terugvinden:

- op welke klachten en geschillen de regeling betrekking heeft; blijft bij voorbeeld de grens van E 10.000,- gehandhaafd?; hoe is eea afgebakend ten aanzien van de aan het oordeel van de civiele en de tuchtrechter onderworpen geschillen en klachten?
- Kan men (in bepaalde soorten klachten/geschillen) de tucht- en/of civiele rechter pas adiëren als de geschillenprocedure doorlopen is? Vgl hof van discipline 13-11-2006, nr. 4570.

Het is raadzaam als hier, in ieder geval in de toelichting, enig kader wordt verschaft.

## 2. Één loket

De raad onderschrijft van harte de in (kabinetsstandpunt en) toelichting (p. 27) uitgesproken wens dat er één loket is, waar degene die zich door een advocaat tekort gedaan acht, altijd terecht kan met zijn klacht. Daar moet hij informatie kunnen krijgen en zondig worden doorverwezen naar de juiste instantie.

Uit de tekst van het voorgestelde art 35, eerste lid, Advocatenwet blijkt echter niet duidelijk

- dat de deken ook informatie geeft over de eventuele toepasselijkheid van de procedure bij de civiele rechter en/of de tuchtrechter; de formulering lijkt uitsluitend op de geschillenregeling te doelen;

- dat de deken zonodig moet doorverwijzen naar de juiste instantie; en
- of het advies van de deken bindend is.

### 3. kernwaarden

De raad kan zich verenigen met het codificeren van de kernwaarden.

Twee kleine kanttekeningen met betrekking tot het voorgestelde art 46 Advocatenwet.

De eerste betreft de formulering van de desbetreffende toetsingsnorm in het voorgestelde artikel 46 Advocatenwet (art I, onderdeel U): deze is positief (“naleving”) geformuleerd, terwijl de andere drie toetsingsnormen negatief (“strijd”, “inbreuken”, resp “niet betaamt”) zijn geformuleerd. Dit kan beter gelijk getrokken worden.

De tweede is, dat betoogd kan worden dat de laatste toetsingsnorm, “handelen of nalaten dat een behoorlijk advocaat niet betaamt”, alle andere omvat, dus ook die betreffende de kernwaarden. Strikt genomen zou dan uit de voorgestelde formulering kunnen worden afgeleid, dat handelen in strijd met de kernwaarden handelen is dat een behoorlijk advocaat wél betaamt. Dit nadeel weegt naar het oordeel van de raad echter minder zwaar dan het voordeel voor zowel klager als beklagde van een betere kenbaarheid van de toetsingscriteria.

### 4. vervallen begrotingsprocedure WTBZ (art V)

Zie ook onder 1.

Is er een reden voor dat het archaische artikel 29 WTBZ niet ook geschrapt wordt?

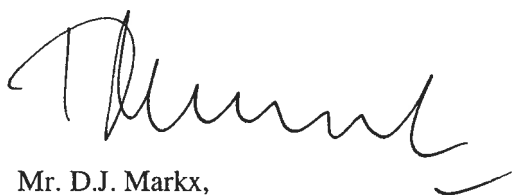
### 5. overige gewenste wijzigingen in de Advocatenwet

Ten slotte zou het in het kader van de kenbaarheid van het tuchtrecht voor justitiabelen en voor degenen die met het tuchtrecht werken, goed zijn als de volgende ondergeschikte wijzigingen in de Advocatenwet werden aangebracht. Het onderhavige wetsvoorstel lijkt zich hiervoor goed te lenen. Het betreft merendeels codificaties van een bestendige praktijk die bevestigd is in de jurisprudentie.

- a) art 46e, eerste lid, Advocatenwet: verduidelijken dat ook in geval van een verzoek van klager om directe doorzending door de deken van de klacht naar de raad van discipline, eerst een dekenonderzoek moet worden ingesteld (hierover blijkt bij klagers vaak misverstand te bestaan) of dit lid schrappen.
- b) Aan art 47, tweede lid, toevoegen: De wrakingskamer bestaat uit drie leden, waaronder de voorzitter of een plaatsvervangend voorzitter.  
NB: Te overwegen valt om voorts te bepalen, dat een verzoek om wraking van de wrakingskamer niet in behandeling wordt genomen. Dit in verband met de steeds meer voorkomende opeenstapeling van vexatoire wrakingsverzoeken. De buitenbehandelingstelling zou dan per brief van de griffier aan de klager bericht moeten worden.
- c) Aan art 46h Advocatenwet toevoegen: het verzet wordt behandeld door een andere (plaatsvervangend) voorzitter dan die welke de voorzittersbeslissing ex art 46g heeft gegeven.
- d) Bepalen dat tuchtrecht ook geldt voor ex-advocaten (vgl art 98, 4<sup>e</sup> lid, Wet Notarisambt).

Tot nadere toelichting zijn wij graag bereid. Wij stellen het op prijs als u ons op de hoogte wilt houden van de verdere gang van zaken met betrekking tot het wetsvoorstel.

Hoogachtend,



Mr. D.J. Markx,  
Voorzitter,  
mede namens  
Mr. L.H. Rammeloo,  
griffier