

> Retouradres Postbus 20951 2500 EZ Den Haag

Belangenvereniging Vrij Wonen

Postbus 5
7690 AA BERGENTHEIM

Datum 29 april 2010

Betreft Voorstel Wet ontheffing onrechtmatige bewoning recreatiewoningen

Geachte mevrouw Van H.,

Allereerst wil ik u dankzeggen voor de door uw vereniging d.d. 16 december 2009 gedane suggesties ten aanzien van het concept-voorstel van de Wet ontheffing onrechtmatige bewoning recreatiewoningen.

U pleit daarin onder meer voor een verruiming van de reikwijdte ervan. In de eerste plaats zou u ook voor een ontheffing in aanmerking willen laten komen permanente bewoners die hun bewoning zijn gestart ná de in het wetsvoorstel neergelegde datum van 31 oktober 2003 maar vóórdát de betrokken gemeente beschikte over een gevoerd handhavingbeleid. Het wetsvoorstel behelst de uitvoering van de motie Veenendaal uit 2005, waarin die peildatum en dus de daarop gebaseerde doelgroep expliciet gesteld is. Die doelgroep is dus ook reeds sinds medio 2007 tot nu toe opgenomen in de regelgeving, aanvankelijk het Besluit op de Ruimtelijke Ordening 1985 en later het Besluit ruimtelijke ordening. Daarnaast heeft de Kamer tijdens het Algemeen Overleg van 28 februari 2008 ingestemd met de beleidslijn zoals die haar bij mijn brief van 27 december 2007 is aangegeven en waarvan de genoemde doelgroep nadrukkelijk deel uitmaakt. Zoals ik u reeds eerder heb laten weten zou de door u gewenste verruiming niet alleen in tegenspraak zijn met de genoemde motie, maar ook leiden tot een inconsistente – want in strijd met de afgesproken beleidslijn – plotselinge vergroting van de toch al forse inbreuk op de gemeentelijke autonomie. Met name in het licht van het zeer kritische advies van de Raad van State over het wetsvoorstel zal bij overneming van uw wens de haalbaarheid van het wetsvoorstel uiterst twijfelachtig worden.

In de tweede plaats hebt u het oog op bewoners jegens wie een handhavingbesluit is genomen, maar waarbij een dergelijk besluit nooit is geëffectueerd en de bewoners de onrechtmatige bewoning hebben voortgezet. De door u geschetste situatie is voor mij aanleiding geweest om in het wetsvoorstel op dit punt een nuancering aan te brengen. Indien gemeenten – mits vóór 1 januari 2010 - handhavingbesluiten hebben genomen, gaat het wetsvoorstel ervan uit dat aan de betrokken bewoners

voldoende duidelijkheid is geboden dat zij hun bewoning niet mogen voortzetten. Zij komen derhalve - aanvankelijk - niet in aanmerking voor een vergunning om te blijven wonen. Indien evenwel ten aanzien van hen later (vóór de inwerkingtreding van het wetsvoorstel) een besluit is genomen om voor onbepaalde tijd niet te handhaven dan wordt dat besluit aangemerkt als een vergunning. Er moet dus wel sprake zijn van een later *besluit*, want een passieve gemeentelijke gedraging ten opzichte van handhaven alléén is niet voldoende om voor de betrokken bewoner een recht op een vergunning te doen ontstaan. Uw suggestie is begrepen onder het gestelde in artikel 5 van het wetsontwerp.

Portefeuille Ruimte
Nationale Ruimtelijke
Ordering
Recht, Instrumenten en
Strategie

Datum
29 april 2010

Kenmerk
2009067881

Daarnaast stelt u voor om ook bewoners die pas na de aanvaarding van de motie Veenendaal een dwangsombeschikking opgelegd hebben gekregen en het wonen hebben voortgezet, alsnog voor een ontheffing in aanmerking te brengen. U vraagt mij in feite om de uiterste datum waarop gemeenten de onrechtmatige bewoners duidelijkheid moeten hebben geboden over de toekomst van hun bewoning te verschuiven met terugwerkende kracht van 1 januari 2010 naar 26 april 2005. Bij het Algemeen Overleg van 17 oktober 2007 heeft de Kamer mij dringend gevraagd om duidelijkheid in de problematiek te creëren. In mijn hierboven reeds genoemde brief van 27 december 2007 heb ik mijn beleidslijn aangegeven, die er op neer komt dat aan gemeenten een uiterste termijn wordt gesteld waarbinnen definitieve duidelijkheid aan de bewoners -van-uiteerlijk-31-oktober-2003 moet zijn gegeven. Doen die gemeenten dat niet binnen die termijn, dan moeten de betrokken bewoners op hun aanvraag daartoe een ontheffing krijgen van het verbod op bewoning van een recreatiewoning. Als streefdatum voor die uiterste termijn heb ik 1 januari 2010 genoemd. Zoals gezegd heeft de Kamer met die beleidslijn ingestemd, welke per brief van 20 maart 2008 aan de gemeenten is gecommuniceerd. Mede om de op bladzijde 1 al vermelde redenen kan ik deze laatste suggestie van u tot verruiming van de - sinds 2007 vaststaande - doelgroep niet overnemen.

Ter afronding meld ik u naar aanleiding van uw opmerking over de motie Veenendaal dat tijdens het AO van 8 februari 2006 door de indienster als mening te kennen is gegeven dat bewoners -van-uiteerlijk-31-oktober-2003 opeisbaar een persoonsgebonden beschikking moeten kunnen krijgen, mits zij kunnen aantonen dat zij er niet van op de hoogte waren dat zij niet permanent in een recreatiewoning mogen wonen en indien zij zijn opgenomen in de gemeentelijke basisadministratie van gemeenten die niet kunnen aantonen dat zij steeds een handhavingbeleid hebben gevoerd.

Tenslotte doe ik u een afschrift toekomen van het wetsvoorstel c.a. zoals dat inmiddels bij de Tweede Kamer is ontvangen.

Een afschrift van deze brief zend ik aan de Tweede Kamer.

Hoogachtend,
de minister van Volkshuisvesting,
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

Portefeuille Ruimte
Nationale Ruimtelijke
Ordening
Recht, Instrumenten en
Strategie

Datum
29 april 2010

Kenmerk
2009067881

J. C. Huizinga-Heringa