

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Binnen de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid hebben enkele fracties de behoefte om over de brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 22 maart 2010 inzake de stand van zaken ten aanzien van de besprekingen met Nieuw-Zeeland over het socialezekerheidsverdrag (Kamerstuk 31 448, nr. 11), enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De vragen en opmerkingen zijn op 21 april 2010 aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid voorgelegd.

De voorzitter van de commissie,
Jonker

Adjunct-griffier van de commissie,
Van de Wiel

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie zijn geschrokken van de trage voortgang op dit dossier. Al meer dan acht jaar zijn zij bezig met de gevolgen van het verdrag voor Nederlanders woonachtig in Nieuw-Zeeland en zij zien weinig vooruitgang. Nederland betaalt het proportionele Algemene Ouderdomswet(AOW) pensioen en deze wordt in zijn geheel gekort op het Nieuw-Zeelandse staatspensioen. Dit is een slechte deal voor de Nederlanders in Nieuw-Zeeland maar ook voor de Nederlandse staatskas.

1.

Deelt de regering deze twee meningen ten principale?

Inmiddels is er overleg geweest tussen Nederland en Nieuw Zeeland op 8 en 9 februari 2010 in Nieuw Zeeland. Hierover hebben de leden van de CDA-fractie de volgende vragen.

2.

Is er contact gezocht met organisaties van Nederlanders in Nieuw-Zeeland om ook met hen over deze materie te spreken? Zo ja, met wie en zo nee, waarom niet?

3.

Waarom houdt Nederland vast aan de bepalingen in dit verdrag, terwijl landen als Duitsland, Zwitserland en Oostenrijk weigeren een verdrag te tekenen, dat er toe leidt dat hun pensioengeld simpelweg in de staatskas van Nieuw-Zeeland terecht komt? Heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid deze landen ook als voorbeeld gebruikt bij de besprekingen?

4.

Heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de regering van Nieuw-Zeeland gevraagd waarom bijna geen enkel ander land een sociale zekerheidsverdrag sluit met dat land? Wat was daarop de reactie van de regering van Nieuw-Zeeland?

5.

Heeft de Nederlandse regering erop gewezen dat een Nieuw-Zeelander sinds kort wel een proportioneel deel van zijn superannuation naar het buitenland mag meenemen, maar dat iemand die in Nieuw-Zeeland woont met een Nederlandse AOW geen proportioneel deel van de superannuation mag houden? Acht u dat «fair» en wat was de reactie van de regering van Nieuw-Zeeland?

6.

Welke principiële gronden heeft de regering van Nieuw-Zeeland aangevoerd om het verdrag niet aan te passen?

7.

Heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid kennisgenomen van «New Zealand Superannuation and Overseas Pensions: Issues and Principles for Reform» van de universiteit van Auckland en heeft de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid de conclusies voorgelegd aan de regering van Nieuw Zeeland?

8.

Heeft de Nederlandse regering ook aandacht gevraagd voor voormalig militairen, die een deel van hun pensioen vervangen hebben zien worden

door AOW en dat vervolgens gekort hebben zien worden in Nieuw Zeeland?

9.

Is de regering bereid om, wanneer de regering van Nieuw-Zeeland niet met een oplossing komt die zowel tegemoet komt aan de Nederlanders in Nieuw-Zeeland als aan een eerlijkere verdeling van pensioenlasten, dit verdrag met Nieuw-Zeeland maar op te zeggen? Voor andere vormen van sociale zekerheid dan ouderdomspensioen/AOW is immers geen verdrag met Nieuw-Zeeland nodig.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennis genomen van de brief van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Wel heeft zij hierover nog de volgende vragen.

10.

Kan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid uiteenzetten wat precies de inhoud is van het alternatieve voorstel dat hij aan Nieuw-Zeeland heeft gedaan?

11.

Kan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid uiteenzetten welk bedrag er met dit voorstel is gemoeid?

II Reactie van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid