

Sportraad

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld 2010

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 7 april 2010 inzake de geannoteerde agenda informele Gezondheidsraad (21501-31, nr. 205) en de brief van 7 april 2010 inzake de geannoteerde agenda informele EU bijeenkomst van sportministers (21501-27, nr. 9)

De op 14 april 2010 toegezonden vragen en opmerkingen zijn met de door de minister bij brief van 2010 toegezonden antwoorden hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Smeets

Adjunct-griffier van de commissie,
Sjerp

- I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties
- II. Reactie van de minister

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda's van de informele Gezondheidsraad en de informele bijeenkomst van sportministers.

De komende informele gezondheidsraad heeft als belangrijkste agendapunt de sociaal-economische gezondheidsverschillen. De verantwoordelijkheid voor het gezondheidsbeleid op dit gebied ligt bij de lidstaten zelf. De leden van de CDA-fractie zijn blij met de aandacht voor dit onderwerp op Europees niveau, omdat zo met name ook culturele determinanten voor gezondheid beter kunnen worden onderzocht. Genoemde leden willen de toezegging dat deze culturele aspecten worden meegenomen in de indicatoren die zullen worden opgesteld om de ongelijkheid op gezondheidsgebied te monitoren.

De regering wil de Nederlandse doelstellingen op dit terrein bereiken door bij de beleidsvorming vooral rekening te houden met de gezondheidszorgpositie van de kwetsbare burgers. Ook op Europees niveau is de snelste winst te behalen door verbeteringen in de zorg voor de groepen met de laagste sociaal-economische status. Is de minister voornemens om in de informele raad deze aanpak voor heel Europa te bepleiten?

De leden van de CDA-fractie hechten eraan dat lidstaten op het terrein van sport autonoom zijn. «Harmonisatie van wet- en regelgeving is uitgesloten», aldus de regering. Het is echter de vraag of deze benadering juist is. In sommige gevallen kan het heel goed mogelijk zijn dat, bijvoorbeeld op initiatief van sportbonden, wordt gestreefd naar een meer uniforme regelgeving. Dit kan bijvoorbeeld «oneerlijke competitie» tussen sportclubs en -bonden voorkomen. Dit betekent echter niet dat er naar een Europees sportbeleid moet worden gestreefd. Als het gaat om toekomstige prioriteiten, kiezen deze leden voor verregaande internationale afspraken om supportersgeweld tegen te gaan.

Vragen en opmerkingen van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de geannoteerde agenda's van de informele Gezondheidsraad en de informele bijeenkomst van sportministers. Genoemde leden hebben nog wel enkele aanvullende vragen en opmerkingen.

Ten eerste valt uit beide geannoteerde agenda's niet volledig op te maken wat de inzet van Nederland op de informele bijeenkomsten zal zijn. Deze leden betreuen dit, de informele bijeenkomsten vinden al over een week plaats en de controlerende taak van de volksvertegenwoordiging kan op deze manier niet naar behoren worden uitgevoerd. Kan de regering voor 17 april per agendapunt haar standpunt naar de Kamer zenden?

Sinds 8 april heeft de Europese Commissie een publieke consultatie sport gelanceerd, waarbij lidstaten en andere stakeholders hun mening kunnen geven over de strategische keuzes ten aanzien van de aanvullende EU bevoegdheid op het gebied van sport. Genoemde leden vragen of de Nederlandse regering ook een standpunt in deze consultatie gaat inbrengen, en zo ja, welk standpunt? Wanneer wordt de Kamer over deze inzet geïnformeerd?

Kan de regering voor 1 mei 2010 de Kamer laten weten wat zij namens Nederland zal inbrengen op de eerste voor de eerste EU-sportraad op 10

en 11 mei 2010? Kan de regering hierbij uiteenzetten welke hoofdrichtingen zij de komende jaren kiest ten aanzien van het EU sportbeleid? De regering gaf in 2007 aan dat de Europese Commissie terughoudendheid past bij het introduceren van nadere regelgeving op het gebied van sport en kritisch was op EU initiatieven waarvan de toegevoegde waarde niet duidelijk is. Kan de regering toelichten wat zij precies verstaat onder een «aanvullende» rol voor de Europese Commissie op het gebied van sport ten opzichte van de soevereiniteit van lidstaten? Hoe moet de EU deze rol invullen?

In de kabinetsreactie op het Witboek Sport van de Europese Commissie werd gesteld dat duidelijkheid over de verhouding tussen het Gemeenschapsrecht en het specifieke karakter van sport gewenst was. De sportbonden hebben deze verduidelijking van het huidige juridische kader nodig, omdat er nu door de interpretatieverschillen van de jurisprudentie rechtsonzekerheid optreedt. Is deze juridische duidelijkheid inmiddels verschaft, en wat is de uitkomst? Zo nee, zal deze verduidelijking opnieuw inzet zijn bij de informele EU-sportraad?

Nederland zal deelnemen aan de expertgroep sociale inclusie en gelijke kansen in de sport. Wat is de taakomschrijving van deze expertgroep? Waarom heeft de Nederlandse regering tot deelname besloten?

De leden van de PvdA-fractie lezen dat de ongelijkheid op gezondheidsgebied één van de prioriteitsgebieden wordt in de lopende samenwerkingsverbanden op gezondheidsgebied tussen de Europese regio's en de Europese Commissie. De leden delen deze visie en de Europese Commissie ondersteunt de samenwerking en informatie-uitwisseling tussen de lidstaten op het gebied van volksgezondheid. Welke initiatieven worden er op dit moment door de Commissie gesteund?

De Europese Commissie geeft aan dat er een gebrek is aan vergelijkbare gegevens, monitoring en rapportage om de gezondheidsverschillen door de Europese Unie goed in kaart te brengen. Hoe denkt de Nederlandse regering dat het Europese gegevens- en kennisbestand kan worden verbeterd en wat zal haar inzet op de bijeenkomst zijn? In hoeverre kan daarbij gebruik worden gemaakt van de kennis van websites Eurostat en Eurohealthnet, die nu al proberen een dergelijke vergelijkingsfunctie te vervullen?

In de mededeling «Solidariteit in de Gezondheidszorg» stelt de Europese Commissie voor om EU-onderzoek op het invullen van de leemten in kennis over ongelijkheid op gezondheidsgebied af te stemmen. Hoe zou de regering deze maatregel willen uitwerken, wat wordt de Nederlandse inzet? Ook wil de Europese Commissie methoden ontwikkelen om de belanghebbende op Europees niveau aan te moedigen goede praktijken te inventariseren en verspreiden. Hoe zou de regering deze maatregel willen uitwerken, wat wordt de Nederlandse inzet?

In dezelfde mededeling van de Europese Commissie wordt voorgesteld dat de Commissie met een initiatief moet komen over de taak van de Europese Unie in de wereldwijde gezondheid. Kan de minister uiteenzetten hoe dit voorstel te combineren valt met een aanvullende bevoegdheid van de Europese Commissie en de soevereiniteit van de lidstaten? Is dit geen eerste stap naar een aanzienlijke taakuitbreiding van de Europese Unie?

Waar de ziet de regering een aanvullende waarde voor Europees beleid in de doelstelling ongelijkheid op gezondheidsgebied terug te dringen? In hoeverre moet dat beleid op EU niveau uitgewerkt worden? In hoeverre op nationaal niveau?

Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hechten er waarde aan om zeer terughoudend te zijn met Europese bemoeienis met de sport. De regering stelt in haar brief dat het primaat bij de lidstaten moet liggen, maar zij gaat wel mee in

de voorbereiding van een toekomstig EU Sportprogramma. Genoemde leden zijn van mening dat de Nederlandse inbreng moet zijn dat zo een dergelijk programma niet nodig is. Dat in het Verdrag van Lissabon een artikel is opgenomen, hoeft nog niet te betekenen dat dit artikel gevolg krijgt in concreet beleid. Deze leden willen graag een reactie hierop van de regering.

Genoemde leden vragen of zij het goed begrepen hebben dat Nederland niet het woord zal voeren tijdens de keynote speeches en de paneldiscussie. Zij vragen of het niet wijs is duidelijk te maken dat Nederland, in navolging op het eerdere Frans-Nederlandse memorandum, zou aangeven dat de EU geen actieve rol dient te spelen in de organisatie van sport in de lidstaten. Deze leden zien een ontwikkeling dat de EU-raad dit wel van plan is mede door een financieringsprogramma op te stellen. Kan de minister een reactie geven op deze vrees? Zij vragen ook om serieus in te gaan op het gevaar dat met het financieringsprogramma een nieuwe stroom van geld »rondgepompt» gaat worden door Europa.

De leden van de SP-fractie willen weten wat de uitkomsten zijn van de consultatieronde met de Nederlandse sportbonden op 14 april jl.. De leden willen bijvoorbeeld graag weten of de Nederlandse sportbonden gelukkig zijn met het inrichten van een structurele dialoog. Hoe ziet de minister voor zich dat kleine bonden betrokken worden? Vreest de regering, net als deze leden, dat zo een dialoog op Europees niveau ten koste zal gaan van kleine sporten? Welke problemen ondervindt de sportwereld op zo een mate dat Europese aansturing noodzakelijk is? Genoemde leden zijn met betrekking tot de expertgroep sociale inclusie en gelijke kansen in sport sceptisch. In Nederland is een jeugdsportfonds noodzakelijk om jongeren uit armere gezinnen lid te kunnen laten zijn van een sportclub. Welk heil is er te verwachten van deelname aan deze expertgroep op Europees niveau?

Deze leden willen de toezegging dat de regering samenwerking bepleit op grensoverschrijdende zaken (doping, supporters bij internationale wedstrijden) en een duidelijke afstand bewaart op het gebied van harmonisatie en afgedwongen samenwerking op terreinen, verschillende sporten, waar dit geheel niet nodig is.

De leden van de SP-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de geannoteerde agenda voor de informele gezondheidsraad. De leden wensen als uitgangspunt voorop te stellen dat gezondheidszorg een verantwoordelijkheid van de verschillende lidstaten is. Het verminderen van sociaal-economische gezondheidsverschillen is volgens genoemde leden een belangrijk thema, waarvan het primaat echter bij de nationale overheid dient te liggen.

Deze leden zijn echter van mening dat kennisuitwisseling tussen de lidstaten een noodzakelijke verbetering van maatregelen tot gevolg kan hebben. Een gedachtewisseling over de manier waarop verschillende lidstaten sociaal-economische gezondheidsverschillen aanpakken wordt daarom toegejuicht door genoemde leden. Het opstellen van indicatoren om de verschillen te meten vinden zij ook een goede ontwikkeling. Het »optimaliseren van het beleid» dient volgens de leden van de SP-fractie hiertoe beperkt te blijven. De leden zijn van mening dat het Europese beleid op dit gebied niet verder moet gaan dan het bieden van handvatten en vergelijkingsmateriaal aan de lidstaten. Het beleid moet op nationaal niveau worden gemaakt.

II. Reactie van de minister