

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

2171

Vragen van het lid **Wolbert** (PvdA) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *een Drentse zorgboerderij die langdurig ondermaats presteert en tegelijkertijd het kwaliteitscertificaat van de Vereniging Landbouw en Zorg heeft gehaald* (ingezonden 1 april 2010).

Antwoord van minister **Klink** (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) (ontvangen 8 april 2010).

Vraag 1

Bent u op de hoogte van het bericht dat er opnieuw een Drentse zorgboerderij onder verscherpt toezicht van de Inspectie is gesteld?¹

Antwoord 1

Ja. Het gaat hier overigens niet om een zorgboerderij in de zin van een agrarisch bedrijf met een zorgtak.

Vraag 2

Hoe is het mogelijk dat deze zorgboerderij langdurig onder de maat presteert, maar in dezelfde periode wel een kwaliteitscertificaat van de Vereniging Landbouw en Zorg heeft behaald?

Antwoord 2

De kwaliteitswaarborg zorgboerderijen van de Verenigde zorgboeren bestaat uit drie stappen: de aanvraag, het evaluatiecertificaat (een zelfevaluatie aan de hand van een vragenformulier) en het kwaliteitskeurmerk zelf. Huize Shelomi te Nieuw-Buinen is alleen in het bezit van het evaluatiecertificaat en bezit dus **niet** het kwaliteitskeurmerk van de Verenigde zorgboeren. Voor zover mij bekend bestaat er in Nederland geen Vereniging Landbouw en Zorg. In het navolgende zal ik, waar deze aanduiding wordt gebezigd, er van uitgaan dat daarmee de Stichting Verenigde Zorgboeren Nederland worden bedoeld.

Vraag 3

Wat is het belangrijkste verschil tussen hetgeen de Inspectie onder kwaliteit van zorg verstaat en de criteria die de Vereniging Landbouw en Zorg hanteert bij het toekennen van het kwaliteitscertificaat?

¹ DvhN, 29 maart 2010.

Antwoord 3

Het verschil zit hem niet zozeer in de formuleringen als wel in de verantwoordelijkheden. Zoals voormalig staatssecretaris Bussemaker in haar antwoorden d.d. 22 januari 2010 (Kamerstukken II, 2009–2010, aanhangsel 1334) heeft gesteld op vragen van het lid Van Dijken (PvdA), dienen publiek- en privaatrechtelijke verantwoordelijkheden en inspanningen duidelijk van elkaar onderscheiden te blijven.

De Inspectie voor de Volksgezondheid (hierna: IGZ) is uiteraard gebonden aan de definities over kwaliteit, zoals die zijn vastgelegd in de vigerende wet- en regelgeving en zoals uitgewerkt via de indicatoren verantwoorde zorg. De Verenigde zorgboeren beogen met het kwaliteitskeurmerk onder meer de boodschap uit te dragen dat degenen die het kwaliteitskeurmerk bezitten voldoen aan wettelijke vereisten, waaronder die in de Kwaliteitswet zorginstellingen. Dat neemt niet weg dat dit keurmerk een keurmerk is van een branche. Dat de Verenigde zorgboeren, als brancheorganisatie, hiermee een eigen verantwoordelijkheid heeft genomen, juich ik toe. Maar als de IGZ op de kwaliteit van de zorg moet toezien, baseert zij zich daar niet op, maar op de uitkomsten van de zorgverlening en de relevante wet- en regelgeving en veldnormen.

Overigens is de Stichting Verenigde Zorgboeren bezig om haar kwaliteitssysteem aan te scherpen. Daarbij gaat het om een differentiatie in kwaliteitseisen tussen zorgboerderijen met alleen dagbesteding en zorgboerderijen met ook een verblijfsfunctie. De aanpassing van het kwaliteitssysteem gebeurt in overleg met de IGZ. Ook wordt er vaart gemaakt met de uitbreiding van het aandeel zorgboerderijen dat over een keurmerk beschikt.

Vraag 4

Kan uit deze gang van zaken worden geconcludeerd dat het kwaliteitscertificaat van de Vereniging Landbouw en Zorg geen indicatie geeft voor de prestaties van een instelling op het terrein van de Kwaliteitswet Zorginstellingen?

Antwoord 4

Ik onderschrijf deze conclusie niet. Het certificaat alleen biedt inderdaad te weinig waarborgen voor de kwaliteit. Evenwel, boeren die werken met het kwaliteitskeurmerk van de Verenigde zorgboeren laten op z'n minst zien dat zij zich willen inspannen om een goede kwaliteit van zorg te borgen. Voor de IGZ geldt dat het kwaliteitscertificaat an sich geen indicator is om niet of op een andere wijze toe te zien op de kwaliteit van zorg.

Vraag 5

Wat is de rol van de budgethouder bij de inkoop van zorg op basis van een persoonsgebonden budget? Is de budgethouder gehouden aan het inkopen van kwalitatief goede zorg?

Antwoord 5

Zoals ik op 30 maart jl. in antwoord op vraag 4 van de leden Wolbert en Van Dijken (2010Z04626) heb opgemerkt, worden cliënten (of hun vertegenwoordigers) met de keuze voor een persoonsgebonden budget (pgb) zelf ook verantwoordelijk voor de kwaliteit van de ingekochte zorg. In de praktijk blijkt dat niet elke cliënt in staat is om met geld om te gaan, om zelf keuzes te maken of de verantwoordelijkheden te dragen. Je kunt je afvragen of deze cliënten niet beter af zijn met zorg in natura. Hierover heeft de voormalig staatssecretaris Bussemaker u op 1 februari jl. een brief gestuurd (Tweede Kamer 2009–2010, 30 597, nr. 134). In deze brief geeft zij aan dat goed moet worden onderzocht welke cliënten wel of niet op een goede en verantwoorde wijze met een pgb kunnen omgaan.

Vraag 6

Kan het zorgkantoor, bij de toetsing van de bestedingen van de budgethouder ook kwalitatieve criteria hanteren?

Antwoord 6

Het zorgkantoor dient te zorgen voor een correcte uitvoering van de pgb-regeling. In de Regeling persoonsgebonden budget AWBZ staat (artikel 2.6.9) dat bij de verlening van het netto persoonsgebonden budget de

verzekerde onder meer de verplichtingen krijgt opgelegd, dat de zorg die de verzekerde inkoop kwalitatief verantwoord is.

Vraag 7

Zou het helpen wanneer een budgethouder aan het zorgkantoor vooraf toestemming zou moeten vragen om het budget bij een bepaalde aanbieder te mogen besteden?

Antwoord 7

Nee.

Vraag 8

Zijn ouders verantwoordelijk te stellen wanneer zij zorg ingekocht blijken te hebben die door de Inspectie als zeer risicovol wordt getypeerd?

Antwoord 8

Ja.