

**2010D14724**

**Verslag van een nader schriftelijk overleg**

Vastgesteld d.d. ..

Binnen de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap heeft een van de fracties de behoefte om nadere vragen en opmerkingen voor te leggen over de brief van de demissionaire staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mw. Van Bijsterveldt, d.d. 7 december 2009 inzake de evaluatie van het examenprogramma economie voor havo en de antwoorden op vragen van de commissie over deze brief d.d. 9 februari 2010 (Kamerstuk 30 187, nr. 50 en 51).  
Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie  
Van Bochove

Adjunct-griffier van de commissie  
Boeve

## **I Vragen en opmerkingen uit de fracties**

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de evaluatie van het nieuwe examenprogramma economie havo en de antwoorden op vragen van de commissie inzake de evaluatie van het nieuwe examenprogramma. De leden constateren dat drie van de vier economen die gereageerd hebben op het aandeel macro-economische aspecten in het nieuwe programma, ofwel lid zijn van de commissie Teulings, ofwel lid zijn van de commissie die het examenprogramma heeft uitgewerkt. Teulings is immers naamgever van de commissie en Van Dalen is secretaris van de commissie. Daarnaast is Hinloopen voorzitter van de commissie die het examenprogramma heeft uitgewerkt. Is de staatssecretaris van mening dat deze economen een onafhankelijke mening kunnen geven omtrent het aandeel macro-economische aspecten in het nieuwe programma, zo vragen deze leden.

De leden maken zich nog altijd zorgen over de inhoud van het examenprogramma. In de reactie van de staatssecretaris staat dat er wel degelijk wordt stilgestaan bij het gedachtegoed van Keynes. Daarnaast wordt Keynes als mogelijk keuzeonderwerp genoemd. Kan de staatssecretaris aangeven waarom de naam Keynes dan niet terugkomt in het verplichte deel? Vele landen voeren op dit moment een Keynesiaans beleid. Waarom is er in het examenprogramma dan geen sprake van zijn theorie, die neerkomt op extra impulsen van overheidswege indien de marktsector het laat afweten, zo vragen deze leden.

Verder zijn de leden van deze fractie van mening dat in een opgave wel degelijk van leerlingen wordt verwacht om de effecten van roken op de gezondheid volledig te herleiden tot financiële kosten en baten. Deelt de regering de mening dat in de opgave de monetaire consequenties de enige consequenties zijn?

De staatssecretaris ziet geen noodzaak tot aanpassing en vindt dat het nieuwe examenprogramma economie voor havo per 1 augustus kan ingaan. Is de staatssecretaris van mening dat dit haaks staat op de inhoud van reactie 2 op de vraag of in het programma voldoende aandacht is voor macro-economische aspecten<sup>1</sup>? In die reactie staat dat de structuur van het onderwijsprogramma verkeerd is, wat een verkeerd beeld geeft en een verkeerde mindset van studenten geeft. Zo ja, staat de staatssecretaris alsnog open voor een herziening, zo vragen de leden van deze fractie.

## **II Reactie van de staatssecretaris**

---

<sup>1</sup> Reacties economen op de eerste pilot-examens economie havo in 2009, bijlage bij brief van de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap d.d. 7 december 2009.