

2010Z04909

Vragen van de leden **Van der Ham** (D66) en **Halsema** (GroenLinks) aan de minister-president, minister van Algemene Zaken, en de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, van Justitie, van Defensie en van Buitenlandse Zaken over een publicatie (ZKH) over Prins Bernhard. (Ingezonden 18 maart 2010)

1
Wilt u aangeven of er in het Koninklijk Huisarchief en/of de archieven van de Marit, de Lucht- en landmacht Inlichtingendienst, de MID/MIVD, het ministerie van Justitie, het ministerie van Buitenlandse Zaken, het Kabinet der Koningin, het ministerie van Algemene Zaken, de BVD/AIVD, de Centrale Veiligheidsdienst, documenten zijn, die inhoudelijk betrekking hebben tot de in het boek ZKH aangehaalde kwestie, en die nog niet geopenbaard zijn nu in de beantwoording van de eerdere vragen¹ van dezelfde leden de minister van Algemene Zaken niet is ingegaan op de specifieke vragen inzake de aanwezigheid van documenten in het bezit van verschillende archieven, die betrekking hebben op de in het boek ZKH en in de televisie-uitzending van Netwerk aangehaalde kwestie?²

2
Kunt u uitvoeriger uitleggen wat er is gedaan om te voldoen aan het in de

motie-Kalsbeek³ verwoorde verzoek om stukken, die betrekking hebben op het functioneren van het staatshoofd (en overige leden van het Koninklijk Huis), over te brengen naar het Nationaal Archief, zodat deze vallen onder de Archiefwet?

3
Onderschrijft u het standpunt dat de absolute uitzonderingsgrond «Eenheid van de Kroon», waarmee een beroep op inzage in archiefstukken die betrekking hebben op het functioneren van een zittend, geabdiceerd en/of overleden staatshoofd en/of van leden van het Koninklijk Huis thans menigmaal wordt afgewezen, staatsrechtelijk eindigt met abdicatie van het staatshoofd in grondwettelijke zin (artikel 42 lid 1 Grondwet) zoals gesteld in het NJB-artikel «Het relatieve karakter van de absolute uitzonderingsgrond Eenheid van de Kroon»?⁴ Zo nee, kunt u de staatsrechtelijke basis aangeven van de posterieure werking van de uitzonderingsgrond «Eenheid van de Kroon» na abdicatie van het staatshoofd?

4
Deelt u de mening dat openbaarheidbeperkingen bij niet-openbare inventarisnummers, zoals het geval is bij de inventaris van de archieven van de Ministeries voor Algemeene Oorlogvoering van het

Koninkrijk (AOK) en van Algemene Zaken (AZ): Kabinet van de Minister-President (KMP), 1942–1979, het voor onderzoekers onmogelijk maken om met de Wet openbaarheid van bestuur inventarislijsten op te vragen, aangezien het door bovengenoemde openbaarheidbeperkingen vaak niet mogelijk is om gericht naar deze inventarislijsten te zoeken? Zo nee, waarom niet?

5
Wat zijn uw bezwaren om de Archiefwet aan te passen naar Brits voorbeeld, zodat inventarislijsten worden gepubliceerd van archiefstukken uit overheidsarchieven, ook van stukken die nog onder embargo staan?

6
Welke voorbeelden heeft u uit de Britse praktijk beschikbaar die u zorgen baren, en zouden motiveren om een soortgelijk systeem hier niet in te voeren?

7
Wat is uw reactie op conclusie nr. 49 van de Commissie-Davids, waarin wordt getwijfeld aan de verdedigbaarheid van een deel van de thans geldende openbaarheidbeperkingen van documenten en die als een belemmering voor geschiedschrijving

en waarheidsvinding worden
gezien?⁵

8

Wat zijn uw bezwaren tegen de
suggetie om het Nederlands
Instituut voor Oorlogsdocumentatie
(NIOD) onderzoek te laten doen naar
de in het boek aan de orde gestelde
kwestie?

¹ Aangangsel Handelingen, vergaderjaar
2009–2010, nr. 1678.

² ZKH – Hoog spel aan het hof van Zijne
Koninklijk Hoogheid, Gopher B.V.,
30 november 2009.

³ Kamerstuk 29 800 III, nr. 9.

⁴ Het relatieve karakter van de absolute
uitzonderingsgrond Eenheid van de Kroon,
Nederlands Juristenblad, 2005/38.

⁵ Rapport Commissie van onderzoek
besluitvorming Irak, 2010, blz. 429.