



Commissie LNV

Aan de minister van Landbouw, Natuur
en Voedselveiligheid

Plaats en datum: Den Haag, 17 maart 2010
Betreft: Bedrijfsschade door de boktor en eventuele vergoeding op grond van artikel 4 van de Plantenziektewet
Ons kenmerk: 2010Z04747/2010D13746

De vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit heeft een brief ontvangen d.d. 10 maart 2010 inzake aanvullende maatregelen in Boskoop, bedrijfsschade door de Boktor en eventuele vergoeding op grond van artikel 4 van de Plantenziektewet. U gaat in deze brief ondermeer in op vragen van de Kamer over de vergoeding van onevenredige schade. U verwijst naar uw discretionaire bevoegdheid op grond van artikel 4 van de Plantenziektewet.

Graag ontvangt de commissie uw antwoorden op de volgende vragen:

- 1) In hoeveel (individuele) gevallen is op grond van artikel 3 van de Plantenziektenwet en het Besluit bestrijding Schadelijke Organismen in de afgelopen vijf jaar overgegaan tot vernietiging van plantmateriaal? In hoeveel gevallen is er een aanvraag voor schadevergoeding op grond van artikel 4 van de Plantenziektenwet ingediend? In hoeveel gevallen is deze aanvraag gehonoreerd? Welk bedrag was hier per jaar mee gemoeid?
- 2) Hoe wordt bepaald wanneer maatregelen onevenredig zwaar op één of meerdere personen drukken? Welke objectieve criteria en welke procedure worden hiervoor gehanteerd? Kunt u dit met voorbeelden illustreren?
- 3) Welke rol en positie kan het plantenpaspoort spelen? Is het bijvoorbeeld mogelijk om voor alle Aziatische Acers (en waardplanten) een paspoortplicht op te leggen, waarbij het land van herkomst zodanig wordt vermeldt dat nationaliseren niet mogelijk is?
- 4) Acht u het mogelijk dat parallelle importen, waarbij de van origine Aziatische planten een andere nationaliteit krijgen waardoor tracering doodloopt, plaats kunnen vinden? Acht u dit wenselijk? En zijn er clausules welke een uitzondering maken als de volks-, dier- of in dit geval plantgezondheid in het geding zijn?
- 5) Zijn er parallellen met de Aardappelspindelknolviroïde (PSTVd) kwestie (waarover het College

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.lnv@tweedekamer.nl

Bezwaar en Beroep een uitspraak heeft gedaan)? Zo, ja welke? Zo, nee waarom niet?

6) Waarom is er, gezien de grote risico's die worden veroorzaakt door importmateriaal uit China, door de Europese Commissie nog geen importverbod afgekondigd? Wanneer wordt deze discussie in de EU afgerond?

7) Op welke wijze wordt de instructie voor importinspecties aangepast?

8) Met welk percentage wordt destructieve bemonstering verhoogd? En wat zijn de verschillen in detectieniveau en schadeniveau ten opzichte van eerdere bemonstering?

9) Wat voor effect heeft een handelsverbod?

De commissie ontvangt graag op korte termijn uw reactie op deze brief.

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

Mw. drs. C.J.M. Dortmans

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.lnv@tweedekamer.nl