

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1893

Vragen van de leden **Teeven** en **Elias** (beiden VVD) aan de ministers van Justitie en van Economische Zaken over *de Postcodeloterij* (ingezonden 13 januari 2010).

Antwoord van minister **Hirsch Ballin** (Justitie), mede namens de minister van Economische Zaken (ontvangen 12 maart 2010).

Vraag 1

Bent u op de hoogte van de werkwijze van de Postcodeloterij, zoals beschreven in bijgevoegde geanonimiseerde mail?

Antwoord 1

Ja. In 2007 heeft de Nationale Postcode Loterij (NPL) reeds eerder haar deelnemers benaderd met een aanbod voor een collectieve ziektekostenverzekering. Ik heb de Tweede Kamer hierover destijds nader geïnformeerd naar aanleiding van vragen van het Kamerlid De Wit¹ over massale reclameacties van loterijen.

Vraag 2

Steunt u deze initiatieven?

Vraag 3

Kunt u een specifiek overzicht geven van deze werkwijze van de Postcodeloterij?

Antwoord 2 en 3

Naar aanleiding van de gestelde vragen heb ik contact opgenomen met de NPL. In haar reactie van 26 januari 2010 geeft de NPL aan dat zij ter behoud van deelnemers deze groep regelmatig aantrekkelijke voordelen aanbiedt. Dat varieert van producten in natura tot kortingen op bepaalde zaken zoals theatervoorstellingen of, zoals nu, een zorgverzekering. Ledenbehoud ziet de NPL als een integraal onderdeel van de hoofdactiviteit. De NPL heeft alleen de bestaande deelnemers over deze actie geïnformeerd. De NPL mag, evenals de overige landelijke vergunninghouders, wervings- en reclameactiviteiten ontplooiën. Deze activiteiten moeten evenwel op een evenwichtige wijze worden vormgegeven. Hoewel het bedanken en proberen te behouden van deelnemers op zich een gerechtvaardigde activiteit is, acht ik activiteiten zoals

¹ TK 2007–2008, Aanhangsel van de handelingen, 905.

deze vanuit de Wet op de kansspelen ongewenst. Het gaat voor het organiseren van kansspelen immers om een exclusieve vergunning, waarbij het minder gewenst is om andere, meer commerciële, doelstellingen te bevorderen. De (schijn van) vermenging van activiteiten of belangen met andere organisaties of bedrijven moet vermeden worden. De Gedrags- en reclamecode kansspelen dient op dit punt te worden aangepast

Vraag 4

Bent u van mening dat deze manier van werken oneerlijke concurrentie in de markt stimuleert?

Vraag 5

Bent u van plan om deze vorm van «kruisbestuiving», die voor normale ondernemers verboden is, aan te pakken? Zo ja, hoe en wanneer? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 4 en 5

Zoals ik in mijn antwoord op vraag 2 en 3 heb aangegeven, mag de NPL, evenals de overige landelijke vergunninghouders, wervings- en reclameactiviteiten ontplooien, maar acht ik activiteiten als onderhavige, vanuit de Wet op de Kansspelen ongewenst. De Gedrags- en reclamecode kansspelen, die toeziet op een goede informatievoorziening aan de consument over het legale kansspelaanbod zonder dat dit gepaard gaat met schadelijke neveneffecten dient, zoals gezegd, op dit punt te worden aangepast.

Vragenstellers lijken een rol voor de Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa) te impliceren. Niet elke vorm van «oneerlijke concurrentie» is echter een schending van de mededingingregels. Het is aan de NMa om te beoordelen of er in dit geval sprake is van een overtreding van de Mededingingswet.