

2010Z03800

Vragen van het lid **Van Gerven** (SP) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *het veelvuldig afzonderen van een cliënt verblijvende in de Van der Hoeven Kliniek in Utrecht*. (Ingezonden 1 maart 2010)

1
Wat is uw reactie op het feit dat bij deze patiënt pas na vier maanden van opname via de Wet Bijzondere opnemingen in psychiatrische ziekenhuizen (Wet Bopz) is begonnen met het stellen van een diagnose c.q. diagnostisch onderzoek in de Van der Hoeven Kliniek?¹

2
Wat is uw reactie dat pas na dezelfde tijd is begonnen met een behandeling in de Van der Hoeven Kliniek?

3
Wat is uw reactie op het veelvuldig afzonderen van de cliënt in de isoleercel, in de herstelkamer en in de eigen kamer, omdat cliënt niet onder toezicht kan urineren?²

4
Bent u van mening dat veelvuldig afzonderen als sanctiemiddel onwenselijk is en niet bijdraagt tot een succesvolle behandeling? Zo nee, waarom niet?

5
Wat is uw reactie op het feit dat door het veelvuldig afzonderen de angsten bij de cliënt zijn toegenomen, waarna

een verhoging en vermeerdering van medicatie met als bijwerking een aanmerkelijke gewichtstoename en lusteloosheid heeft plaatsgevonden?

6
Wat is uw oordeel over het feit dat activiteiten zoals psychotherapie en deelname aan de verslavingsgroep regelmatig uitvallen? Is hier sprake van voldoende adequate zorg? Zo ja, kunt u dit toelichten? Zo nee, waarom niet?

7
Onderschrijft u de conclusie dat door deze behandeling de cliënt geen vertrouwen meer heeft in zijn behandeling, de cliënt momenteel alleen nog maar op zijn kamer verblijft en dat er geen aanleiding kan zijn om cliënt af te zonderen? Zo nee, waarom niet?

8
Wat is uw reactie dat er momenteel voor deze cliënt geen sprake is van een professionele behandeling?³

9
Bent u van mening dat deze situatie zeer onwenselijk is te meer omdat er van de cliënt verwacht wordt dat hij actief meewerkt aan het noodzakelijke veranderingsproces? Zo ja, welke maatregelen gaat u treffen zodat de cliënt een professionele behandeling krijgt? Zo nee, waarom niet?

10
Vindt u dat de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) hier haar rol als belangenbehartiger van de patiënt in het kader van artikel 63 in het kader

van de Wet Bopz voldoende waar maakt?⁴ Wordt door het niet handelen van de IGZ de belangen van de patiënt in dit geval niet onevenredig geschaad? Zo nee, waarom niet?

11
Waarom is de IGZ niet bereid aan de advocaat van de patiënt door te geven hoe vaak separaties bij deze patiënt vanaf medio september 2009 door de Van der Hoeven kliniek zijn gemeld? Vindt u niet dat deze patiënt recht heeft dit te weten? Zo nee, waarom niet?

12
Is het u bekend hoe vaak in Nederland patiënten worden geïsoleerd omdat zij niet onder toezicht kunnen urineren? Vindt u dit in algemene zin een adequate maatregel in een dergelijke situatie? Heeft de uitspraak van de rechter in het kort geding waarbij de patiënt in het gelijk is gesteld consequenties voor het beleid in andere instellingen? Kunt u uw antwoord toelichten?

¹ Gegevens persoon onderhands verstrekt.

² AD, 22 januari 2010.

³ De Van der Hoeven Kliniek biedt een multidisciplinaire benadering aan, waarin de staf op basis van cognitief gedragstherapeutische, systeemtherapeutische, educatieve en medisch-psychiatrische inzichten en deskundigheid cliënten behandelt voor hun stoornissen om de kans op een recidief zoveel mogelijk te verminderen.

⁴ Artikel 63: Onverminderd het bepaalde in artikel 64 alsmede de hun bij of krachtens

andere wettelijke bepalingen opgedragen taken hebben de hoofdinspecteur en de inspecteurs tot taak te waken voor de op het terrein van de volksgezondheid betrekking hebbende belangen van alle personen wier geestvermogens zijn gestoord. Zij zien deswege toe op een verantwoorde behandeling, verpleging, verzorging en bejegening van deze personen.