

## 2010Z01985

Vragen van het lid **Uitslag** (CDA) aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over *bemiddeling in de kraamzorg*. (Ingezonden 2 februari 2010)

1  
Is als gevolg van het faillissement van zorgbemiddelaar ATC<sup>1</sup> de continuïteit van de kraamzorg in enige regio in gevaar? Zo nee, waarom niet?

2  
Is het waar dat zorgverzekeraar UVIT, in tegenstelling tot de andere betrokken zorgverzekeraars, onvoldoende bereidwillig is in het zoeken naar een oplossing voor de betrokken kraamzorgorganisaties? Hoe beoordeelt u die handelwijze?

3  
Deelt u de mening dat het ongewenst is dat zorgverzekeraars hun zorgverzekerden en kraamzorgorganisaties dwingen gebruik te maken van een zorgbemiddelaar? In hoeverre draagt het werken met een zorgbemiddelaar bij aan de doelmatigheid?

4  
Hoe verhoudt zich de verplichte inschakeling van een zorgmakelaar bij kraamzorg tot de keuzevrijheid van zorgverzekerden? Hoe beoordeelt u in dat licht de situatie dat het moederconcern STN niet alleen zorgmakelaar was, maar via een andere dochter ook kraamzorg aanbood? Ziet u hierin, of in

vergelijkbare gevallen, een rol weggelegd voor de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) en/of Nederlandse Mededingingsautoriteit (NMa)? Zo ja, welke?

### Toelichting

Deze vragen dienen ter aanvulling op eerdere vragen ter zake van de leden Leijten en Langkamp (beiden SP), ingezonden 29 januari 2010 (vraagnummer 2010Z01810)

<sup>1</sup> ActiZ, 29 januari 2010: «Zorgverzekeraar laat kraamzorg in de steek»  
<http://www.actiz.nl/actueel/nieuws-van-actiz/534>