

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van een van de volgende weken:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en faunawet in verband met de uitbreiding van de werkingssfeer van beide wetten naar de exclusieve economische zone (32002);
- het wetsvoorstel Aanpassing van enige wetten teneinde een aantal zelfstandige bestuursorganen onder de werking van de Kaderwet zelfstandige bestuursorganen te brengen (31950);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet voorkeursrecht gemeenten (31285);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de architectentitel (32016);
- het wetsvoorstel Wijziging van het Burgerlijk Wetboek in verband met het limiteren van de hoogte van de vergoeding bij ontbinding van de arbeidsovereenkomst (31862).

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van de week van 2 maart:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de jeugdzorg in verband met het opnemen van een gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de jeugdketen (31977).

Ten slotte stel ik voor, het debat over de overplaatsing van de productie van scheepsschroeven en -motoren naar China en het spoeddebat over asbest van de agenda af te voeren.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit het lid Schermers tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde, de aangehouden moties 31279, nr. 11, 31279, nr. 15, 32123, nr. 16, 31899, nr. 3, 31899, nr. 4, 27295, nr. 141, 27295, nr. 142, 30977, nr. 16, 32123-XIV, nr. 9, 31874, nr. 49, 30696, nr. 30, 31371, nr. 226, 32123, nr. 28, 32123, nr. 34, 30862, nr. 33, 23645, nr. 322, 31843, nr. 6, 32123-I, nr. 16, 23490, nr. 575, 32123-XIII, nr. 14, 32123-XVI, nr. 23, 31386, nr. 13, 32123-XIII, nr. 30, 32123-XIII, nr. 34, 32123-XIII, nr. 35, 29477, nr. 111, 32123-XVI, nr. 20, 32123-XVI, nr. 21, en 22894, nr. 244, zijn vervallen.

Het woord is aan de heer Heerts voor een voorstel in de regeling van werkzaamheden.

De heer **Heerts** (PvdA): Voorzitter. Het sluit helemaal aan bij uw inleidende woorden bij de heropening van de vergadering. Vorm, stijl, inhoud en het moet ook nog rijmen: dat is allemaal van toepassing op dit agendapunt. Wij willen ook nog een streep trekken.

Ik vraag geen VAO aan over de tapstatistieken. Ik wil even duidelijk maken aan de collega-Kamerleden wat er is gebeurd. Wij hadden een AO met de minister van Justitie en vervolgens een VAO waarbij een motie werd ingediend die het beleidsterrein van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Defensie regardeerde. Op zichzelf is het niet gebruikelijk om een VAO te heropenen en bewindslieden die niet bij het AO aanwezig waren, alsnog uit te nodigen. De situatie is echter ernstig

genoeg om een nieuw voorstel te doen. Dat nieuwe voorstel is het voeren van een debat. Dat hoeft niet op korte termijn te gebeuren. Voorafgaand aan dat debat wil ik een reactie van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties op de motie van onder anderen mevrouw Gerkens van de SP-fractie. Ik stel voor om dat debat, als dat mogelijk is, voor het februariereces te plannen. Ik wil dus een debat over dezelfde materie, maar dan met de ministers van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Defensie – het regardeert immers de AIVD en de MIVD – voorafgegaan door een brief met een reactie op de motie van mevrouw Gerkens.

De **voorzitter**: We zullen zien of u daarvoor een meerderheid hebt.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Ik steun dit voorstel niet. Wij hebben gisteren met de minister van Justitie gesproken. Hij heeft gezegd dat hij namens het gehele kabinet sprak. Ik zou niet weten wat de toegevoegde waarde is van het heropenen van het VAO.

De **voorzitter**: De heer Heerts stelt een debat voor, dus geen heropening van het VAO.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Ik zou wel willen weten waar wij dan over moeten debatteren. Er ligt een motie voor. Ik stel voor om die in stemming te brengen. Het standpunt van de Kamer is helder. Zij wil gewoon dat de tapstatistieken openbaar worden gemaakt.

De **voorzitter**: U steunt het voorstel dus niet.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ik stel voor dat wij de stemming door laten gaan, maar ik steun het voorstel van de heer Heerts wel degelijk. Dat debat hoeft wat mij betreft niet in de plenaire zaal te worden gehouden, maar ik wil bij wijze van spreken wel elke dag debatteren over de tapstatistieken en het feit dat die niet in de openbaarheid worden gebracht.

De **voorzitter**: Daar was ik al bang voor!

De heer **Anker** (ChristenUnie): Volgens mij is het heel gezellig bij mevrouw Azough thuis, als het daar elke dag over de tapstatistieken gaat.

Ik vraag mij af wat de heer Heerts precies bedoelt. Hij wil een reactie van de ministers op de moties. Dat zou tot gevolg hebben dat de stemmingen daarover moet worden uitgesteld. Ik weet niet of daarover volgende week gestemd moet worden. Ik wil best met de heer Heerts meegaan om, als dat nodig is, er een beter debat over te voeren.

Mevrouw **Van Toorenburg** (CDA): Ik zou mij kunnen voorstellen dat we eerst stemmen. Indien nodig, kunnen wij het kabinet een brief vragen over de uitvoering van de motie van mevrouw Gerkens, als die is aangenomen. Vervolgens kunnen wij in de procedurevergadering bespreken of wij daar een debat over willen voeren. Ik geef dan de voorkeur aan een algemeen overleg, opdat het daadwerkelijk naar voren kan worden gehaald.

De **voorzitter**: Mijnheer Heerts, u hebt niet genoeg steun voor uw voorstel. Ik denk dat het voorstel van mevrouw Van Toorenburg het meest helder is.

De heer **Heerts** (PvdA): Ja. Dan moeten we de stemmingen maar laten plaatsvinden en na de stemmingen een nieuw voorstel doen.

De **voorzitter**: Ja, dat lijkt mij goed.
Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Namens mijn collega Thieme vraag ik u om het verslag van het algemeen overleg over de Nota duurzaam voedsel op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Wij zullen dat toevoegen aan de agenda.
Het woord is aan mevrouw Langkamp.

Mevrouw **Langkamp** (SP): Voorzitter. Namens de heer Van Bommel verzoek ik u, het kabinet te vragen om spoedige beantwoording van schriftelijke vragen van de heer Van Bommel over spanningen in Zuid-Amerika. De heer Van Bommel wil die antwoorden graag ontvangen vóór het algemeen overleg dat hier volgende week over wordt gehouden.

De **voorzitter**: Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan mevrouw Azough.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Vandaag werd bekend dat het College bescherming persoonsgegevens constateert dat twee politiekorpsen, namelijk dat van IJsselland en dat van Rotterdam-Rijnmond, moedwillig de Wet bescherming persoonsgegevens overtreden. Dat doen zij door gegevens van de automatische nummerherkenning die niet gebruikt worden, weken of zelfs maanden te bewaren. Wij vinden dat onacceptabel, vooral voor een overheidsdienst die zegt dat hij de wet handhaaft. Ik wil dan ook een spoeddebat met de ministers van BZK en van Justitie. Dit onderwerp suddert namelijk al maanden door, als het geen jaren is.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Ik doe mevrouw Azough de suggestie om de minister een brief te vragen met een reactie hierop. Aanstaaende woensdag voeren wij namelijk een debat over de evaluatie van de Wet bescherming persoonsgegevens. Dan kunnen wij die brief hierbij betrekken.

De heer **Anker** (ChristenUnie): Ik steun het verzoek van mevrouw Azough, want ik vind dat wij hier een debat over moeten voeren, vooral over de kentekenregistraties. Daarover zijn al heel vaak vragen gesteld, ook door mijn fractie. Graag wil ik een brief ontvangen, niet alleen over deze situatie, maar over het geheel, dus over de manier waarop er met de kentekenregistratie wordt omgegaan. Hierover wil ik ook een apart debat voeren. Dat wil ik niet bij de evaluatie van de Wbp doen, want dan verdrinkt het.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Ik steun mevrouw Gerkens, want dat algemeen overleg gaat onder andere over de nummerbordherkenning. Hierover staat er een onderdeel in. Het leek mij sowieso al van belang, en ik kan mij voorstellen dat wij over dit onderdeel inderdaad van tevoren een brief krijgen, die wij daarbij dan kunnen betrekken.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik wil het voorstel van de GroenLinks-fractie graag steunen.

De **voorzitter**: U hebt niet voldoende steun, mevrouw Azough. Er is wel steun om dit onderwerp bij het algemeen overleg van aanstaande donderdag te betrekken.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Dan neem ik graag het verzoek van de heer Anker over om een brief te krijgen, die dan wel bijtijds voor het algemeen overleg naar de Kamer dient te worden gestuurd. Wij zouden in de commissies voor Justitie en voor BZK nog nader kunnen bekijken of wij een apart algemeen overleg over dit onderwerp kunnen agenderen.

De **voorzitter**: Aldus besloten. Wij zullen het stenogram doorgeleiden naar het kabinet.
Het woord is aan mevrouw Ouwehand.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Ik wil graag het verslag van het schriftelijk overleg over de Landbouw- en Visserijraad van 18 januari jongstleden op de plenaire agenda.

De **voorzitter**: Wij zullen het toevoegen aan de agenda.
Hiermee zijn wij gekomen aan het einde van de regeling van werkzaamheden.

De vergadering wordt van 14.12 uur tot 14.30 uur geschorst.