

RIJKSRECHERCHE

Zaaksnummer: 20080008

Deelonderzoek

11

VOORBLAD

Proces-verbaalnummer : 20080008

Contactpersoon :
Telefoon :

[REDACTED]

Omschrijving: : Deelonderzoek 11 naar ambtenaren of andere personen, die op de dagen dat er met thinner aan de vloeren van het Catshuis werd gewerkt, het Catshuis bezocht hebben.

Verdachte(n) : n.v.t.

Zaak/ zaken : n.v.t.

Beslag? : Neen

Sluitingsdatum : 17 januari 2009

Datum binnenkomst
parket :

Ruimte voor barcode.

INHOUDSOPGAVE

DEELDOSSIER 11

	VOORBLAD	Pag.
1	Inhoudsopgave	1
2	Leeswijzer	2
3	Relaas proces-verbaal	4

PROCESSEN-VERBAAL

		Documentnummer	
4	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0808091405.G01	14
5	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0807150935.G02	18
6	Kopie proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0807180930.G03	24
7	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0807240930.G04	31
8	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0807250930.G05	35
9	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0807300930.G06	40
10	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0808080855.G07	44
11	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0808121545.G07	50
12	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0808111020.G08	52
13	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0808191930.G09	56
14	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0808192020.G10	59
15	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0808211100.G11	62
16	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0808260945.G12	66
17	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0809300730.G13	73
18	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0809090930.G14	79
19	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0810180900.G15	84
20	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0812020900.G15	91
21	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0810211400.G16	95
22	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0810281400.G17	100
23	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0811240950.G02	114
24	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0811270920.G18	118
25	Proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0812051035.G19	139

BIJLAGEN

26	Proces-verbaal van bevindingen bezoekerslijsten	0405180000.DOC	143
27	Voorlopig rapport [REDACTED] bv onderzoeksbureau	0405150000.DOC	202
28	Bijzonderheden Catshuis vrijdag 07-05-2004	0405070800.DOC	236
29	Bijzonderheden Catshuis vrijdag 11-06-05 t/m maandag 16-05-2004	0506110700.DOC	237
30	Oud schema	0004280000.DOC	238
31	Schriftelijke beschelden getuige [REDACTED]	0807300930.DOC	239
32	Email betreffende agenda getuige [REDACTED]	0810181527.DOC	247
33	Tijdlijn analist betreffende bezoekers Catshuis	0812080000.DOC	250




Rijksrecherche

LEESWIJZER

OPS – dossiernummer :
Proces-verbaalnummer : 20080008
Documentcode :
Onderzoek : BOOMKRUIPER

Betref: : Beschrijving van de wijze, waarop het procesdossier is geordend, en welke nummering en codering zijn toegepast op de documenten, die zich in het procesdossier bevinden.

Parketnummer :
RC-nummer :
Verbalisant : 
werkzaam bij de Rijksrecherche.

PROCES - VERBAAL

Ik, verbalisant, verklaar het volgende:

Opbouw van het procesdossier:

Het procesdossier bestaat uit verschillende processen-verbaal, onder te verdelen in:

- een relaas proces-verbaal;
- documenten behorende bij het relaas proces-verbaal;
- 12 processen-verbaal betreffende deelonderzoeken;
- documenten behorende bij de deelonderzoeken.

Nummering en codering van processen-verbaal:

Ieder opgemaakt proces-verbaal wordt voorzien van een unieke nummering en codering.

Deze nummering is opgebouwd uit het jaar, maand, dag, (4-cijferig) tijdstip en . ('n punt), gevolgd door de codering. De codering heeft te maken met de aard van het document JJ MM DD TIJD., gevolgd door de documentcode.

Voorbeeld: 02 06 24 1000. AMB. Dit betekent dat de start van de activiteit heeft plaatsgevonden op 24 juni 2002 om 10.00 uur én het betreft een ambtshandeling.

De navolgende coderingen worden gebruikt voor de betreffende processen-verbaal:

AMB : Ambtshandeling
DOC : Document

De codering voor de verdachte(n) is de letter **V**; voor de verdachte rechtspersoon de letters **VR**, en voor de getuige(n) de letter **G**, gevolgd door een tweecijferig volgnummer.

Voorbeeld: Verdachte J. Groen = code V01

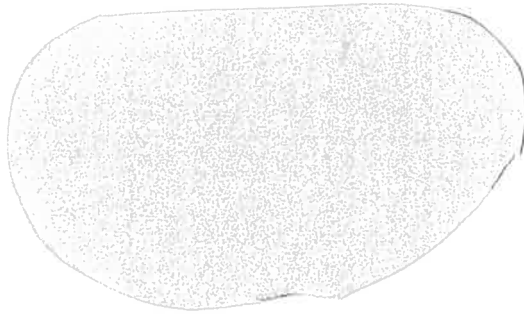
Voorbeeld: Verdachte Rechtspersoon Groen BV = code VR01

Voorbeeld: Getuige Groen = code G01

Om suggestieve beeldvorming te voorkomen is er in het relaas proces-verbaal voor gekozen om de genoemde verklaringen niet of nauwelijks samen te vatten. Telkens wordt verwezen naar de bijgevoegde verklaring, die voor de juiste beeldvorming geheel gelezen dient te worden.

Ik heb hiervan op ambtseid opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verballisant,





Rijksrecherche

PROCES-VERBAAL VAN DEELONDERZOEK 11

Dossiernummer: 11
Onderzoek: BOOMKRUIPER

PV-nummer: 20080008

Betreft: Deelonderzoek naar ambtenaren of andere personen, die op de dagen dat er met thinner aan de vloeren van het Catshuis werd gewerkt, het Catshuis bezocht hebben.

Parketnummer:
RC-nummer:

Verbalisanten:

[REDACTED] allen
werkzaam bij de Rijksrecherche.

PROCES-VERBAAL

Wij, verbalisanten, verklaren het volgende:

Onderzoeksopdracht:

In opdracht van [REDACTED] het College van Procureurs-generaal hebben wij, verbalisanten, naar aanleiding van het verzoek van de Minister-president, de Minister van Wonen, Wijken en Integratie en de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedaan aan de Minister van Justitie, vanaf vrijdag 1 februari 2008 een oriënterend feitenonderzoek ingesteld om te bezien of de berichtgeving van de redactie van RTL-nieuws naar aanleiding van de brand op zaterdag 15 mei 2004 in het Catshuis aan de Adriaan Goekooplaan 10 te 's-Gravenhage, aanleiding geeft een nader onderzoek in te stellen.

Plan van aanpak:

In verband met het onderzoek werd door mij, verbalisant [REDACTED] een Plan van Aanpak geschreven. In dit door de officier van justitie [REDACTED] van het arrondissementsparket te Rotterdam geaccordeerde Plan van Aanpak is de hieronder geformuleerde onderzoeksopdracht opgenomen:

Het instellen van een oriënterend feitenonderzoek met als (uiteindelijk) doel te achterhalen:

- of er stukken zijn onthouden aan degenen die het strafrechtelijke opsporingsonderzoek hebben uitgevoerd,
- of er stukken zijn onthouden aan het Openbaar Ministerie,
- of er wetenschap bij ambtenaren aanwezig was omtrent het gebruik van thinner en
- of er nieuwe informatie te achterhalen is.

Deelonderzoeken:

In samenspraak met de officier van justitie [REDACTED] is besloten de onderzoeksopdracht op te splitsen in elf aparte deelonderzoeken. De bevindingen van een deelonderzoek worden elk in een afzonderlijk proces-verbaal gerelateerd.

Rijksrecherche

Aanleiding tot dit deelonderzoek:

Debat Tweede Kamer der Staten-Generaal:

Op dinsdag 26 februari 2008 heeft er in de Tweede Kamer der Staten-Generaal een debat plaatsgevonden met het Kabinet over de nasleep van de brand in het Catshuis op zaterdag 15 mei 2004, waarbij de schilder [redacted] om het leven kwam.

Tijdens dit debat is door [redacted] van de Socialistische Partij verwezen naar een vraag die gesteld zou zijn betreffende het overleggen van een lijst met namen van ambtenaren die het Catshuis bezocht zouden hebben in de periode waarin aan de vloeren gewerkt werd.

Strafrechterlijk onderzoek Koninklijke Marechaussee:

Binnen het strafrechterlijk onderzoek van de Koninklijke Marechaussee werd er onderzoek verricht naar de bezoekers van het Catshuis in de weken voor de brand van 15 mei 2004.

Bij proces-verbaal werden de wachtrapporten van de wachtbrigade van de Koninklijke Marechaussee in ontvangst genomen. Uit dit proces-verbaal bleek dat het de wachtrapporten waren over de periode 24 april 2004 tot en met 16 mei 2004.

Ik, verblissant [redacted] zag dat de wachtrapporten summler waren ingevuld en dat met name weinig of geen bezoekers aan het Catshuis geregistreerd waren. Buiten dat de namen van de intendanten en dienstdoende leden van de Koninklijke Marechaussee meerdere keren werden geregistreerd werden er enkele namen van bezoekers geregistreerd op de navolgende data:

- 26 april 2004, [redacted]
- 28 april 2004, [redacted]
- 29 april 2004, [redacted]
- 03 mei 2004, [redacted]
- 05 mei 2004, [redacted]
- 13 mei 2004, [redacted]
- 16 mei 2004, [redacted]

Het proces-verbaal van ontvangst met de daarbij behorende wachtrapporten is onder documentnummer 0405180000.DOC in dit deeldossier opgenomen.

Voorlopig rapport [redacted]:

Bij het doornemen van de op donderdag 13 maart 2008 van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, ontvangen schriftelijke beschelden trof ik, verblissant [redacted] in een witte map voorzien van het opschrift Map I, een voorlopig rapport van het onafhankelijke onderzoeksbureau [redacted] te [redacted] met bijlagen aan. Dit rapport was voorzien van het nummer 04.1520.018, was gedateerd op 25 augustus 2004 en opgemaakt na gegeven opdracht van [redacted] te [redacted]. Dit rapport met bijlagen betrof de doorgenummerde bladzijden 287 tot en met 439 van genoemde map.

Binnen het onderzoek van het onderzoeksbureau [redacted] is door onderzoekers van dit bureau [redacted] verhoord, die op zaterdag 15 mei 2004 samen met [redacted] in het Catshuis aan het werk was. Voor wat betreft de data dat er door [redacted] in het Catshuis met thinner is gewerkt, verklaarde hij het volgende:

- Op zaterdag 1 mei 2004 gedurende drie uur met thinner gewerkt, waarbij drie jerrycans met ieder vijf liter thinner werden verwerkt;
- Op maandag 3 mei 2007 ongeveer één uur met thinner gewerkt;
- Op vrijdag 7 mei 2004 samen met [redacted] ongeveer twee uur met thinner gewerkt in de voorhal, de slaapkamer van de minister-president en de kleine slaapkamer. Mogelijk werden er toen weer drie jerrycans met ieder vijf liter met thinner verwerkt.
- Op zaterdag 8 mei 2004 ongeveer één tot anderhalf uur met thinner gewerkt in de woonkamer, de pantry en de kast in de slaapkamer. Eén jerrycan thinner verwerkt.

- Op zaterdag 15 mei 2004 ongeveer 20 minuten met thinner gewerkt in de Catskamer. Hierbij minder dan één jerrycan thinner verwerkt. Aansluitend met thinner in de Herenkamer gewerkt. Hiervoor is de rest thinner uit de gebruikte jerrycan in de Catskamer gebruikt.

De verklaring van [REDACTED], betreffende de dagen dat er met thinner in het Catshuis werd gewerkt, is opgenomen op de bladzijden 13 en 14 van genoemd rapport. Een kopie van dit onderzoeksrapport van [REDACTED] is onder *documentnummer 0405150000.DOC* in dit deeldossier opgenomen. De bijlagen van dit rapport zijn niet opgenomen in dit deeldossier.

Opdracht analist Rijksrecherche:

Op dinsdag 22 april 2008 heb ik, verbalisant [REDACTED] aan een analist van de Rijksrecherche opdracht gegeven tot het vervaardigen van een tijdlijn met als basis het "Planningsvoorstel vloeren Catshuis" d.d. 26 maart 2004 van het bedrijf [REDACTED] waarbij getracht moet worden duidelijk te krijgen wie er op de dagen, dat er in het Catshuis met thinner werd gewerkt, aanwezig zijn geweest. Deze tijdlijn is onder *documentnummer 0812080000.DOC* in dit deelonderzoek opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op woensdag 9 juli 2008, te 14.05 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] als getuige [REDACTED] was ten tijde van de brand [REDACTED] het Catshuis werkzaam. Hij verklaarde onder ander dat het tijdens de verbouwing van het Catshuis ondoenlijk was om namen van bezoekers te registreren. Er kwamen namelijk zeer veel bouwvakkers op het terrein. Eerst na de officiële opening werden de bezoekerslijsten weer ingevuld en bijgehouden. Tevens verklaarde hij dat hij éénmaal tijdens de werkzaamheden van de schilders met thinner naar buiten was gelopen vanwege de zeer sterke geur van thinner. Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0806091405.G01* in dit deeldossier opgenomen.

Schriftelijke bescheiden [REDACTED]

Tijdens het bovengenoemde verhoor van de getuige [REDACTED] overhandigde hij ons, verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] drie documenten, die hij nog op de harde schijf van zijn computer in het Catshuis had aangetroffen. Dit betreffen de volgende documenten:

- Bijzonderheden Catshuis vrijdag 07-05-2004,
- Bijzonderheden Catshuis vrijdag 11-06-05 t/m maandag 16-05-2004 en
- OUD Schema.

Onderzoek schriftelijke bescheiden [REDACTED]

Document "Bijzonderheden Catshuis vrijdag 07-05-2004"

Ik, verbalisant [REDACTED], zag dat in het document betreffende vrijdag 7 mei 2004 een aantal namen en tijdstippen vermeld stonden. Aan de hand van een kalender van het jaar 2004 zag ik dat 7 mei 2004 op een vrijdag viel.

Ik, verbalisant [REDACTED], zag in het document dat in de ochtenduren zes namen van personen vermeld stonden. Kennelijk werden deze personen als bezoeker van het Catshuis verwacht. Onder de zes namen bevonden zich de namen van [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] Algemene Zaken en [REDACTED] van de Rijksgebouwendienst. Het document "Bijzonderheden Catshuis vrijdag 07-05-2004" is onder *documentnummer 0405070800.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

Document "Bijzonderheden Catshuis vrijdag 11-06-05 t/m maandag 16-05-2004"

Ik, verbalisant [REDACTED], zag dat in het document betreffende vrijdag 11 juni 2005 eveneens een aantal namen gerelateerd waren. Aan de hand van een kalender van het jaar 2005 zag ik dat 11 juni op een zaterdag viel en niet op een vrijdag. Aan de hand van een kalender van 2004 zag ik dat 11 juni op een vrijdag viel. Kennelijk is bij de datum vrijdag 11 juni abusievelijk het jaartal 2005 geschreven in plaats van 2004.

Ik, verbalisant [REDACTED], zag aan de hand van een kalender van 2004 dat de tweede gerelateerde datum, 16 mei 2004, niet op een maandag viel maar op een zondag. Aan de hand van een kalender van 2005 zag ik dat 16 mei 2005 wel op een maandag viel.

Gezien het feit dat de data op dit document verwarrend zijn en het kennelijk data zijn van na de brand op 15 mei 2004, is naar de inhoud van dit document geen verder onderzoek gedaan. Het document "Bijzonderheden Catshuis vrijdag 11-06-05 t/m maandag 16-05-2004" is onder documentnummer 0506110700.DOC in dit deeldossier opgenomen.

Document "Oud schema"

Ik, verballisant [REDACTED] zag dat in het document twee tabellen met ieder diverse data opgenomen waren met daarbij vermeld het in- of uitrusten van verschillende ruimten. Tevens zag ik dat er vermeld stond dat er op vier data door schilders geschuurd zou worden.

Ik, verballisant [REDACTED] zag dat het vermelde in beide tabellen tot aan de datum 19 mei gelijk was. Het in de eerste tabel bij de datum 19 mei genoemde item "Fase 5 (damessalon, eetkamer)" werd in de tweede tabel vermeld bij de datum 26 mei. Deze nieuwe planning was kennelijk een gevolg van de datum 25 mei, die vermeld staat boven de tweede tabel.

Ik, verballisant [REDACTED] zag dat er vermeld staat dat er op de zaterdagen 1, 8, 15 en 29 mei door schilders geschuurd zou worden en dat er op andere data dan "gepland" gelakt zou worden. Het document "Oud schema" is onder documentnummer 0004280000.DOC in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 15 juli 2008, omstreeks 09.35 uur, hoorden wij, verballisanten [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] is [REDACTED] gevestigd in [REDACTED]. Hij verklaarde onder andere dat hij op zaterdag 8 mei 2004 het Catshuis bezocht met één van zijn dochters en één vriendinnetje van die dochter. Hij had geen thinner geroken. Het proces-verbaal van dit verhoor is onder documentnummer 0807150938.G02 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op woensdag 16 juli 2008, te 9.30 uur, verhoorden wij, verballisanten [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] was ten tijde van de brand in het Catshuis [REDACTED] het Ministerie van Algemene Zaken. [REDACTED] verklaarde onder andere dat hij niet op zaterdag 1 mei 2004, maandag 3 mei 2004, vrijdag 7 mei 2004 en zaterdag 8 mei 2004, de dagen dat er volgens [REDACTED] met thinner was gewerkt, op het Catshuis was geweest.

Nadat [REDACTED] tijdens zijn verhoor geconfronteerd was met het van de getuige [REDACTED] ontvangen document "Bijzonderheden Catshuis vrijdag 07-05-2004" waarop zijn naam voorkomt, verklaarde hij dat hij zich een eventueel bezoek op vrijdag 7 mei 2004 niet kon herinneren.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder documentnummer 0807160930.G03 in dit deeldossier opgenomen.

Bezoek woning getuige [REDACTED]

Op vrijdag 18 juli 2008, omstreeks 11.30 uur, bezochten wij, verballisanten [REDACTED] en [REDACTED] de woning van [REDACTED] te [REDACTED] teneinde met hem een afspraak te maken voor een getuigenverhoor.

[REDACTED] was tijdens de brand in het Catshuis op 15 mei 2005 [REDACTED]

Na aanbellen werd er niet opgedaan

Verhoor getuige [REDACTED]

Op donderdag 24 juli 2008, te 9.30 uur, verhoorden wij, verballisanten [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED]. [REDACTED] was ten tijde van de brand [REDACTED] in het

Catshuis werkzaam. Hij verklaarde dat [REDACTED] zich had bezig gehouden met de problematiek van de vloeren in het Catshuis, nadat in zijn badkamer de houten vloer krom was gaan trekken. Hij verklaarde verder nooit geweten te hebben dat de schilders met thinner werkten. Wel stonk het ontzettend, toen de waxlaag van de vloer in zijn kamer werd verwijderd.

Hij heeft de lucht van thinner als zodanig nooit herkend.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder documentnummer 0807240930.G04 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op vrijdag 25 juli 2008, te 9.30 uur, verhoorden wij, verballisanten [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] die [REDACTED] werkzaam is bij het bedrijf [REDACTED], verklaarde, mede verwijzend naar een met hem gehouden interview door [REDACTED] van het onderzoeksbureau [REDACTED] te [REDACTED] dat hij op zaterdag 1 mei 2004, maandag 3 mei 2004, vrijdag 7 mei 2004 en zaterdag 8 mei 2004 in het Catshuis had gewerkt met thinner. Voorts verklaarde hij dat tijdens zijn aanwezigheid, van [REDACTED] aanwezig was. Ook had hij [REDACTED] op het Catshuis gezien. [REDACTED] niet op het Catshuis waren. Ook had hij [REDACTED] niet op het Catshuis gezien. Hij wist zich niet te herinneren of dit op een dag was dat hij in het Catshuis met thinner werkte.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder documentnummer 0807250930.G05 in dit deeldossier opgenomen.

Opmerking verballisanten:

1. Met de door de getuige [REDACTED] genoemde [REDACTED] worden respectievelijk bedoeld: [REDACTED]
2. Uit eerdergenoemde wachtlijsten van de Koninklijke Marechaussee blijkt dat destijds [REDACTED] het Catshuis op woensdag 5 mei 2004 bezochten. Volgens de verklaring van [REDACTED] was er op die dag in het Catshuis niet met thinner gewerkt.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op woensdag 30 juli 2008, te 9.30 uur, verhoorden wij, verballisanten [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED] is [REDACTED] bij het Ministerie van Algemene Zaken. Hij verklaarde met betrekking tot het al dan niet registreren van bezoekers aan het Catshuis dat dit ten tijde van de renovatie was overgedragen aan de Rijksgebouwendienst. Tijdens de zogenaamde nareoelwerkzaamheden in de periode januari 2004 tot aan het moment van de brand 15 mei 2004 was er geen duidelijkheid over hoe de beveiliging was geregeld en wie verantwoordelijk was. Er waren door hem binnen het Ministerie van Algemene Zaken geen bescheiden aangetroffen die verband hielden met de beveiliging en registratie van bezoekers in die periode.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder documentnummer 0807300930.G06 in dit deeldossier opgenomen.

Door de getuige [REDACTED] ter beschikking gestelde schriftelijke bescheiden:

- Tijdens het verhoor overhandigde de getuige [REDACTED] ons, verballisanten [REDACTED] en [REDACTED], de volgende schriftelijke bescheiden.
- Een brief d.d. 5 juni 2002, van [REDACTED] aan [REDACTED] van de Rijksgebouwendienst met bijlage,
 - Een schrijven d.d. 9 juni 2004 met als onderwerp "Overdracht Catshuis aan Rgd i.v.m. herstel brandschade en
 - Een niet gedateerd schrijven, kenmerk AM/2004081776, aan de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer met als onderwerp "Stand van zaken Catshuis".

Ik, verballisant [REDACTED], zag dat in de brief d.d. 5 juni 2002 staat vermeld dat voor een doelmatige procesaanpak en een juiste toedeling van verantwoordelijkheden het gewenst is dat AZ voor de duur van de verbouwingsperiode de gebouwen en het terrein van het Catshuis "overdraagt" aan de Rijksgebouwendienst. Zij (de Rijksgebouwendienst) draagt immers de verantwoordelijkheid voor de gang van zaken aldaar en ziet toe op de aannemers die onder haar verantwoordelijkheid werkzaamheden uitvoeren.

In de bijlage van deze brief staat onder punt 6 vermeld dat de beveiliging door de Kmar op het huidige niveau blijft, ook gedurende de gehele bouwperiode. Ik zag dat de bijlage bij de naam [REDACTED] d.d. 5 juni 2002 was ondertekend. Bij de naam [REDACTED] was niet getekend. Tevens was bij de brief een tweede bijlage gevoegd, bijna identiek aan de eerste bijlage. Deze tweede bijlage was zowel door [REDACTED] d.d. 5 juli 2002 getekend als door [REDACTED] d.d. 2 juli 2002 getekend.

Ik, verballisant [REDACTED] zag dat in het schrijven d.d. 9 juni 2004 staat vermeld dat voor de duur van de voorbereidings- en bouwtijd AZ de gebouwen en het terrein van het Catshuis overdraagt aan de Rijksgebouwendienst. Dit schrijven werd getekend door [REDACTED] namens AZ en door [REDACTED] namens de Rgd. De handtekeningen waren gedateerd op 09 juni 2004.

Ik, verballisant [REDACTED], zag dat in het niet gedateerde schrijven, kenmerk AM/2004061776, aan de Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer staat onder andere vermeld staat dat er een evaluatie heeft plaatsgevonden tussen Rgd, AZ, brandweer en KMar over de brandveiligheid in relatie tot de beveiliging. De brandweer Haaglanden concludeert dat zij direct na herbouw een gebruiksvergunning kan/zal verstrekken voor het gebruik van het Catshuis als woning met ontvangsten tot (incidenteel) 100 personen. Het Catshuis voldeed aan de wettelijke eisen en er waren meer maatregelen getroffen dan wettelijk voorgeschreven. De door de getuige [REDACTED] ter beschikking gestelde schriftelijke bescheiden zijn onder documentnummer 0807300930.DOC in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op vrijdag 8 augustus 2008, te 8.55 uur, verhoorden wij, verballisanten [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED]

was [REDACTED]

werkzaam bij [REDACTED]

Hij verklaarde dat hij éénmaal tijdens de renovatie op het terrein van het Catshuis was geweest. Hij verklaarde goederen aan [REDACTED] te hebben afgegeven bij het hek of bij de container op het terrein van het Catshuis. Ook had hij een aantal keer wat spullen bij de container opgehaald op het terrein van het Catshuis. Tevens verklaarde hij dat [REDACTED] bij hem een grote hoeveelheid thinner had besteld en dat hij dat nooit had teruggekoppeld aan [REDACTED] of aan iemand anders van [REDACTED]

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder documentnummer 0808080855.G07 in dit deeldossier opgenomen.

2° Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 12 augustus 2008, te 15.45 uur, verhoorde ik, verballisant [REDACTED], de getuige [REDACTED] op zijn verzoek nader.

Hij wenste een wijziging aan te brengen in de door hem op vrijdag 8 augustus 2008 afgelegde verklaring.

Het proces-verbaal van dit verhoor van [REDACTED] is onder documentnummer 0808121545.G07 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op maandag 11 augustus 2008, te 10.20 uur, verhoorde ik, verballisant [REDACTED], samen met [REDACTED] [REDACTED], werkzaam bij de Rijksrecherche, als getuige [REDACTED]

verricht als [REDACTED]

Hij was voor de brand van 15 mei 2004 slechts in de weekenden op het Catshuis aanwezig. Ook was hij aanwezig op de dag van het uitbreken van de brand

[REDACTED] kan zich herinneren dat het op die dagen stonk in het hele Catshuis. Hij had de geur van thinner herkend. Het rook als een soort nagellakremover. Hij heeft nooit gezien dat thinner werd gebruikt.

Hij verklaarde ook dat op zaterdag 8 mei 2004 [REDACTED] met [REDACTED]

[REDACTED] het Catshuis hadden bezocht. Ook [REDACTED] en [REDACTED] bezochten die dag het Catshuis.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder documentnummer 0808111020.G08 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 19 augustus 2008, te 19.30 uur, verhoorde ik, verballisant [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] Zij verklaarde onder andere dat zij met [REDACTED] enkele dagen voor de brand in het Catshuis, op een avond, een bezoek had gebracht aan [REDACTED] die werkzaam was op het Catshuis. De datum van het

bezoek kon zij zich niet meer herinneren, maar het was vermoedelijk op een woensdag. Zij kon zich ook niet herinneren dat zij bijzondere geuren heeft geroken tijdens haar bezoek aan het Catshuis.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0808191930.G09* in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 19 augustus 2008, te 20.20 uur, verhoorde ik, verballisant [REDACTED], als getuige [REDACTED]

[REDACTED] is [REDACTED]. Hij verklaarde onder andere dat hij met [REDACTED] een bezoek aan [REDACTED] had gebracht, die werkzaam was op het Catshuis. De dag en datum van het bezoek kon hij zich niet herinneren.

Tijdens zijn bezoek aan het Catshuis had hij geen bijzondere dingen geroken.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0808192020.G10* in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op donderdag 21 augustus 2008, te 11.00 uur, verhoorde ik, verballisant [REDACTED], als getuige [REDACTED]

[REDACTED] is [REDACTED]. Zij verklaarde onder andere dat zij met [REDACTED] op een zaterdag voor de brand een bezoek aan het Catshuis had gebracht. Bij het betreden van het Catshuis verliet [REDACTED] juist het Catshuis. Deze man was kennelijk betrokken bij de werklui die op de 1^e etage aan het werk waren. Zij verklaarde een verflucht geroken te hebben binnen de vertrekken van de Minister-President en noemde dit een stinkende lucht. Zij maakte een vergelijking met de geur van lijn.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0808211100.G11* in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 26 augustus 2008, te 9.45 uur, verhoorde ik, verballisant [REDACTED], als getuige [REDACTED]

[REDACTED] was [REDACTED] tijdens zowel de renovatie van het Catshuis als tijdens de narooiwerkzaamheden.

[REDACTED] verklaarde onder andere dat hij [REDACTED] op het Catshuis kwam. Hij berekende dat hij in de week van 5 tot 10 april 2004 op vakantie was gegaan. Voorts verklaarde hij over een oplossingsgericht overleg voor het probleem met betrekking tot de vloer in de badkamer van [REDACTED].

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0808260945.G12* in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 30 september 2008, te 7.30 uur, verhoorden wij, verballisanten [REDACTED], als getuige [REDACTED]

[REDACTED] was tijdens de renovatie van het Catshuis [REDACTED]. Hij verklaarde onder andere dat hij tijdens de renovatie twee keer per week aanwezig was op het Catshuis en dat hij tijdens de narooiwerkzaamheden mogelijk één keer per twee weken op het Catshuis was. Hij wist tijdens de werkzaamheden aan de houten vloeren niet van thinner gebruik.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0809300730.G13* in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 9 september 2008, te 9.30 uur, verhoorde ik, verballisant [REDACTED], als getuige [REDACTED]

[REDACTED] is [REDACTED]. Hij verklaarde onder andere dat hij met [REDACTED] op zaterdag 8 mei 2008, een bezoek had gebracht aan [REDACTED] in het Catshuis. Tijdens een rondgang had hij een schurend geluid in een van de kamers op de 1^e etage gehoord. Hij rook een mengeling van een geur van nieuw tapijt, nieuw meubilair wat net uit de verpakking kwam en nieuwe verf. Na de rondgang had hij [REDACTED] van het Catshuis ontmoet, doch niet gesproken.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0809090930.G14* in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op donderdag 16 oktober 2008, te 9.00 uur, verhoorde ik, verbalisant [REDACTED] samen met [REDACTED] werkzaam bij de Rijksrecherche, als getuige [REDACTED] was [REDACTED] die betrokken was bij de renovatie van het Catshuis. Hij verklaarde met betrekking tot zijn mogelijke bezoek aan het Catshuis op vrijdag 7 mei 2004 dat hij dit in zijn agenda zou nakijken. Voorts deelde hij mede dat hij de schilders in het Catshuis meerdere keren had ontmoet en dat hij hen nimmer met een gelaatsmasker had zien lopen. Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0810160900.G15* in dit deeldossier opgenomen.

Agenda getuige [REDACTED]

Op donderdag 16 oktober 2008 te 15.27 uur ontving ik, verbalisant [REDACTED] van de getuige [REDACTED] een emailbericht waarin hij schreef dat hij direct na het verhoor gezocht had in zijn agenda naar de datum vrijdag 7 mei 2004 en dat dit zoeken resultaat had gehad. Hij stuurde met het emailbericht een zogenaamd attachment mee. Dit attachment was een gescande versie van zijn agenda van de week 3 tot en met 9 mei 2004.

Ik, verbalisant [REDACTED] zag dat bij de datum vrijdag 7 mei 2004 een handgeschreven aantekening stond:

"11.00 Catshuis

↓
"1300"

Ik zag dat onder "1300" twee namen geschreven stonden. Deze waren niet duidelijk leesbaar. Tevens zag ik dat onder de aanduiding "vrijdag 7" een niet duidelijk leesbare naam geschreven stond.

Dit emailbericht en het attachment zijn onder *documentnummer 0810161527.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 21 oktober 2008, omstreeks 14.00 uur, verhoorde ik, verbalisant [REDACTED] samen met [REDACTED] werkzaam bij de Rijksrecherche, als getuige [REDACTED] was ten tijde van de renovatie aan het Catshuis [REDACTED]. Hij verklaarde onder andere dat hij tijdens de noodwerkzaamheden mogelijk een paar keer op het Catshuis was geweest. Hij was daar niet zeker van. Pas nadat er brand was geweest in het Catshuis vernam hij via de media dat er thinner gebruikt zou zijn.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0810211400.G16* in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 28 oktober 2008, omstreeks 14.00 uur, verhoorde ik, verbalisant [REDACTED], als getuige [REDACTED] was [REDACTED] ten tijde van de renovatie aan het Catshuis. [REDACTED] verklaarde onder andere dat hij na de oplevering slechts twee dagen per week op het Catshuis kwam en dat hij eerst na de brand vernam dat er met thinner in het Catshuis gewerkt was.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0810281400.G17* in dit deeldossier opgenomen.

2° verhoor getuige [REDACTED]

Op maandag 24 november 2008, omstreeks 9.50 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED] nader.

[REDACTED] verklaarde onder andere dat hij volhardde bij zijn eerdere verklaring dat hij op zaterdag 8 mei 2004 geen thinner in het Catshuis had geroken.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0811240950.G02* opgenomen in dit deeldossier.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op donderdag 27 november 2008, te 9.20 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED] is [REDACTED] de Rijksgebouwendienst en was [REDACTED] voor de renovatie van het Catshuis.

Zij kwam tot aan de oplevering van het Catshuis regelmatig op het Catshuis. Na de oplevering was zij daar minder vaak aanwezig. Zij kon zich niet herinneren of zij op de data, 1, 3, 7 en 8 mei 2004 op het Catshuis was geweest.

Betreffende de verantwoording voor het terrein van het Catshuis verklaarde zij onder andere dat de Rijksgebouwendienst de verantwoording voor het terrein van het Catshuis tijdens de renovatie had, maar dat zij niet dacht dat de Rijksgebouwendienst de registratie van de bezoekerslijsten bijhield. Volgens haar moest de Koninklijke Marechaussee dat controleren. Na de oplevering werd het terrein weer overgedragen aan het ministerie van Algemene Zaken. Vanuit de Rijksgebouwendienst werden geen bezoekerslijsten bijgehouden. Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0811270920.G18* in dit deeldossier opgenomen.

2° verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 2 december 2008, omstreeks 9.00 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED] nader.

[REDACTED] verklaarde onder andere dat hij zich niet herinnerde met wie hij een afspraak op het Catshuis had. [REDACTED] vermoedde wel dat hij op vrijdag 7 mei 2008 op het Catshuis was geweest.

Het proces-verbaal van dit is onder *documentnummer 0812020900.G15* opgenomen in dit deeldossier.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op vrijdag 5 december 2008, te 10.30 uur, verhoorde ik, verbalisant [REDACTED], als getuige [REDACTED]

Zij is de echtgenote van [REDACTED]. Zij verklaarde onder andere dat zij volgens haar herinnering alleen op zaterdag 1 mei 2004 op het Catshuis was geweest en dat zij zich in de keuken of in de tuin van het Catshuis had opgehouden. Zij had die dag een sterke lucht in het Catshuis geroken, doch voor haar gevoel was dit een verflucht. Tussen de middag had zij gezien dat twee schilders, een van hen was [REDACTED] hun brood in de tuin van het Catshuis hadden opgegeten. Beide schilders hadden maskers met "ronde toeters" om hun nek hangen.

Het proces-verbaal van dit verhoor is onder *documentnummer 0812051035.G19* opgenomen in dit deeldossier.

Wij hebben hiervan, ieder voor wat zijn bevindingen betreft op ambtseed dan wel op ambtsbelofte, opgemaakt dit proces-verbaal, dat voor wat betreft de verbalisant [REDACTED] werd gesloten en ondertekend te Den Haag op 31 augustus 2008 en voor wat betreft de verbalisanten [REDACTED] werd gesloten en ondertekend te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verbalisanten: