

RIJKSRECHERCHE

Zaaksnummer: 20080008

**Deelonderzoek
10**



Rijksrecherche

VOORBLAD

Proces-verbaalnummer : 20080008

Contactpersoon :
Telefoon :



Omschrijving:

: Deelonderzoek 10 naar het overleg op 25 maart 2004 in het Catshuis en naar een mogelijk, oplossingsgericht, vooroverleg rondom de problemen van de vloer in één van de badkamers van het Catshuis.

Verdachte(n) : n.v.t.

Zaak/ zaken : n.v.t.

Beslag? : Neen

Sluitingsdatum : 17 januari 2009

Datum binnenkomst
parket :

Ruimte voor barcode.

INHOUDSOPGAVE

DEELDOSSIER 10

VOORBLAD		Pag.
1	Inhoudsopgave	1
2	Leeswijzer	2
3	Relaas proces-verbaal	4

GETUIGEN

		Documentnummer	
4	Proces-verbaal van verhoor	0807011000G.01	11
5	Proces-verbaal van verhoor	0807091405G.02	20
6	Proces-verbaal van verhoor	0808200840G.02	24
7	Proces-verbaal van verhoor	0807150935G.03	26
8	Proces-verbaal van verhoor	0808160930G.04	32
9	Proces-verbaal van verhoor	0406071330G.05	39
10	Proces-verbaal van verhoor	0406081340G.05	42
11	Proces-verbaal van verhoor	0808011000G.05	44
12	Proces-verbaal van verhoor	0807240930G.06	51
13	Proces-verbaal van verhoor	0808260945G.07	55
14	Proces-verbaal van verhoor	0809300730G.08	62
15	Proces-verbaal van verhoor	0810211400G.09	68
16	Proces-verbaal van verhoor	0810281400G.10	73
17	Proces-verbaal van verhoor	0810060830G.02	87
18	Proces-verbaal van verhoor	0811240950G.03	91

BIJLAGEN

19	Planningsvoorstel d.d. 10 maart 2004 (werkzaamheden)	0403100000DOC	95
20	Planningsvoorstel d.d. 26 maart 2004 (data)	0403260000DOC	99
21	Herziene planningsvoorstel d.d. 09 april 2004 (data)	0404090000DOC	101




Rijksrecherche

LEESWIJZER

OPS - dossiernummer :
Proces-verbaalnummer : 20080008
Documentcode :
Onderzoek : BOOMKRUIPER

Betreft: : Beschrijving van de wijze, waarop het procesdossier is geordend, en welke nummering en codering zijn toegepast op de documenten, die zich in het procesdossier bevinden.

Parketnummer :
RC-nummer :

Verbalisant : 
werkzaam bij de Rijksrecherche.

PROCES - VERBAAL

Ik, verbalisant, verklaar het volgende:

Opbouw van het procesdossier:

Het procesdossier bestaat uit verschillende processen-verbaal, onder te verdelen in:

- een relaas proces-verbaal;
- documenten behorende bij het relaas proces-verbaal;
- 12 processen-verbaal betreffende deelonderzoeken;
- documenten behorende bij de deelonderzoeken.

Nummering en codering van processen-verbaal:

Ieder opgemaakt proces-verbaal wordt voorzien van een unieke nummering en codering.

Deze nummering is opgebouwd uit het jaar, maand, dag, (4-cijferig) tijdstip en . ('n punt), gevolgd door de codering. De codering heeft te maken met de aard van het document: JJ MM DD TIJD., gevolgd door de documentcode. Voorbeeld: 02 06 24 1000. AMB. Dit betekent dat de start van de activiteit heeft plaatsgevonden op 24 juni 2002 om 10.00 uur én het betreft een ambtshandeling.

De navolgende coderingen worden gebruikt voor de betreffende processen-verbaal:

AMB : Ambtshandeling
DOC : Document

De codering voor de verdachte(n) is de letter **V**; voor de verdachte rechtspersoon de letters **VR**, en voor de getuige(n) de letter **G**, gevolgd door een tweecijferig volgnummer.

Voorbeeld: Verdachte J. Groen = code V01

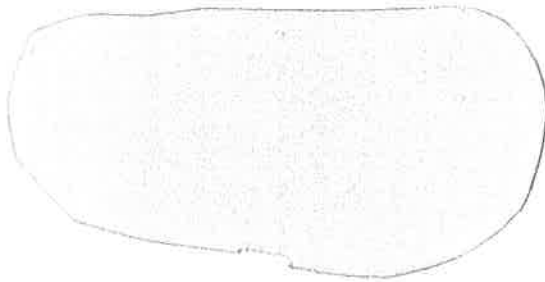
Voorbeeld: Verdachte Rechtspersoon Groen BV = code VR01

Voorbeeld: Getuige Groen = code G01

Om suggestieve beeldvorming te voorkomen is er in het relaas proces-verbaal voor gekozen om de genoemde verklaringen niet of nauwelijks samen te vatten. Teikens wordt verwezen naar de bijgevoegde verklaring, die voor de juiste beeldvorming geheel gelezen dient te worden.

Ik heb hiervan op ambtsead opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verbalisant,





Rijkspolitie

PROCES-VERBAAL VAN DEELONDERZOEK 10

Dossiernummer: 10
Onderzoek: BOOMKRUIPER

PV-nummer: 20080008

Betreft: Deelonderzoek naar het overleg op 25 maart 2004 in het Catshuis en naar een mogelijk, oplossingsgericht, vooroverleg rondom de problemen van de vloer in één van de badkamers van het Catshuis.

Parketnummer:
RC-nummer:

Verbalisanten:

[REDACTED] allen
werkzaam bij de Rijksrecherche.

PROCES-VERBAAL

Wij, verbalisanten, verklaren het volgende:

Onderzoeksoopdracht:

In opdracht van [REDACTED] het College van Procureurs-generaal hebben wij, verbalisanten, naar aanleiding van het verzoek van de Minister-president, de Minister van Wonen, Wijken en Integratie en de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedaan aan de Minister van Justitie, vanaf vrijdag 1 februari 2008 een oriënterend feitenonderzoek ingesteld om te bezien of de berichtgeving van de redactie van RTL-nieuws naar aanleiding van de brand op zaterdag 15 mei 2004 in het Catshuis aan de Adriaan Goekooplaan 10 te Den Haag, aanleiding geeft een nader onderzoek in te stellen.

Plan van aanpak:

In verband met het onderzoek werd door mij, verbalisant [REDACTED] een Plan van Aanpak geschreven. In dit door de officier van justitie [REDACTED] van het arrondissementsparket te Rotterdam geaccordeerde Plan van Aanpak is de hieronder geformuleerde onderzoeksoopdracht opgenomen:

Het instellen van een oriënterend feitenonderzoek met als (uiteindelijk) doel te achterhalen:

- of er stukken zijn onthouden aan degenen die het strafrechtelijke opsporingsonderzoek hebben uitgevoerd,
- of er stukken zijn onthouden aan het Openbaar Ministerie,
- of er wetenschap bij ambtenaren aanwezig was omtrent het gebruik van thinner en
- of er nieuwe informatie te achterhalen is.

Deelonderzoeken:

In samenspraak met de officier van justitie [REDACTED] is besloten de afzonderlijke onderzoeken in het dossier zoveel mogelijk in deelonderzoeken te relateren.

Aanleiding tot het deelonderzoek 10:

Door het schildersbedrijf [redacted] te [redacted] en [redacted] werd op 9 april 2004 aan de Rijksgebouwendienst, [redacted] te Den Haag, ter attentie van [redacted] een herziend planningsvoorstel vloeren Catshuis uitgebracht.

Het kenmerk van dit herziend planningsvoorstel vloeren Catshuis is PHdG/96026/4A-herzvoorst/b.

In dit voorstel wordt gerefereerd aan het voorstel PHdG/96026-off/ag van 10 maart 2004, het planningsvoorstel van 26 maart 2004, het persoonlijke onderhoud van 25 maart j.l. alsmede het telefonische onderhoud met [redacted] van hedenmorgen.

Het herziene planningsvoorstel van 9 april 2004 is onder *documentnummer 0404090000.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

Het voorstel van 10 maart 2004 en het planningsvoorstel van 26 maart 2004 zijn onder de *documentnummers 0403100000.DOC* en *0403260000.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

Onderzoek in schriftelijke bescheiden Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke ordening en Milieubeheer:

Met betrekking tot het persoonlijk onderhoud van 25 maart 2004, zoals genoemd in het herziene planningsvoorstel van het schildersbedrijf [redacted] van 9 april 2004 is een onderzoek ingesteld in de door het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer aan de Rijksrecherche ter beschikking gestelde schriftelijke bescheiden.

In deze schriftelijke bescheiden werden geen notulen, dan wel andere aantekeningen aangetroffen met betrekking tot dit genoemde persoonlijk onderhoud.

Gezien het vorenstaande werd nader onderzoek vericht naar het op 25 maart 2004 gehouden persoonlijke onderhoud.

Verhoor getuige [redacted]

Op dinsdag 1 juli 2008, omstreeks 10.00 uur verhoorden wij, verbalisanten [redacted], als getuige [redacted]

[redacted] was [redacted] werkzaam bij de Rijksgebouwendienst en vanuit deze functie betrokken bij zowel de renovatie van het Catshuis als de afwerking van de restpunten.

Hij verklaarde onder andere bij een gesprek aanwezig te zijn geweest, dat op een donderdag plaatsvond en waarbij aanwezig waren [redacted] van het Ministerie van Algemene Zaken, [redacted] het Catshuis en [redacted] van het schildersbedrijf [redacted]

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0807011000.G01* opgenomen in dit deeldossier.

Verhoor getuige [redacted]

Op woensdag 9 juli 2008, omstreeks 14.05 uur, verhoorden wij, verbalisanten [redacted] en [redacted] als getuige [redacted]

[redacted] was ten tijde van de brand in het Catshuis [redacted]. Hij verklaarde zich te kunnen herinneren dat hij bij een bespreking was geweest, die was gehouden op een donderdag, laat in de middag of vroeg in de avond. Deze bespreking vond plaats in de "opkamer" van het Catshuis. Hierbij waren zeker aanwezig [redacted] van het Schildersbedrijf [redacted]. [redacted] vermoedde dat [redacted] hierbij ook aanwezig was, maar wist dat niet zeker. Er werden tijdens de bespreking twee verschillende opdrachten besproken. Namelijk de aanpak van de houten vloeren in de natte ruimten en de aanpak van de vloeren in de overige ruimten. Dit had te maken met het feit dat het, voor wat betreft de natte ruimten, ging om een oplever gebrek. De aanpak van de overige vloeren betrof een nieuwe opdracht. De uitvoering van deze twee opdrachten is aaneensluitend uitgevoerd.

Op de vraag aan [redacted] of er tijdens de bespreking over de aanpak van de vloeren gesproken is over de manier waarop de waslaag verwijderd diende te worden, antwoordde hij dat dit bijna niet anders kon dan dat er gesproken is over de manier waarop de waxlaag verwijderd moest worden. Mogelijk dat hij daar niet bij aanwezig was geweest, want hij sloeg hier niet op aan. Hij verklaarde niet bij de technische invulling en uitvoering betrokken te zijn geweest.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0807091405.G02* opgenomen in dit deeldossier.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 15 juli 2008, omstreeks 9.35 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED] is [REDACTED] het schildersbedrijf [REDACTED]. Hij verklaarde onder andere dat hij met betrekking tot de problematiek rond de vloeren in het Catshuis telefonisch contact had gehad met [REDACTED] van de Rijksgebouwendienst. Tijdens een persoonlijk onderhoud op 25 maart 2004, in de opkamer van het Catshuis, werd er met [REDACTED] van de Rijksgebouwendienst en met [REDACTED] van het Ministerie van Algemene Zaken gesproken over de planning van de werkzaamheden aan de houten vloeren. Op de vraag aan [REDACTED] wat er precies besproken was over het opweken van de wax/olie laag en het zo goed als mogelijk verwijderen hiervan, antwoordde hij dat er naar zijn weten niet over technische of financiële zaken gesproken was. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0807150935.G03 opgenomen in dit deeldossier.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op woensdag 16 juli 2008, omstreeks 9.30 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] als getuige [REDACTED] was ten tijde van de brand in het Catshuis [REDACTED] bij het Ministerie van Algemene Zaken. [REDACTED] verklaarde dat de door het schildersbedrijf [REDACTED] uitgeoefende offerte door hem met [REDACTED] van het Catshuis, met [REDACTED] van de Rijksgebouwendienst en met [REDACTED] van het betreffende schildersbedrijf, besproken was. Dit gebeurde in de opkamer van het Catshuis. De dag en datum herinnerde hij zich niet. Hier werd gesproken over de planning van het nieuwe meerwerk voor de vloeren en niet over de technische uitvoering van die werkzaamheden. Er was in zijn bijzijn niet gesproken over het gebruik van thinner. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0807160930.G04 opgenomen in dit deeldossier.

Donderdag 25 maart 2004:

Naar aanleiding van de verklaringen van de getuigen [REDACTED] en [REDACTED] dat de door hen bedoelde bespreking op een donderdag was gehouden, zag ik, verballant [REDACTED] aan de hand van een kalender van het jaar 2004 dat 25 maart in dat jaar een donderdag was.

Verhoren getuige [REDACTED] tijdens strafrechtelijk onderzoek:

De getuige [REDACTED] verklaarde op 7 juni 2004 tegenover rechercheurs van de Koninklijke Marechaussee dat hij werkzaam was geweest voor de bouwcombinatie [REDACTED]. Hij werd betaald door de aannemer, doch voor zijn werkzaamheden aan het Catshuis werd hij aangestuurd door de Rijksgebouwendienst. [REDACTED] verklaarde dat er, in verband met het Europees voorzitterschap van Nederland, per 1 juli 2004, een tijdsdruk lag op die werkzaamheden. Hij verklaarde dat er problemen waren met de vloeren in het Catshuis. De tijdsindeling voor het behandelen van de vloeren werd besproken door Algemene Zaken in de persoon van [REDACTED] namens de Rijksgebouwendienst [REDACTED] van het Catshuis, vermoedelijk [REDACTED] en namens het schildersbedrijf [REDACTED] en [REDACTED]. [REDACTED] verklaarde zeker te weten dat het gebruik van thinner, tijdens de werkzaamheden in het Catshuis, niet op eigen initiatief van de overleden schilder [REDACTED] gebeurd zou zijn. Het gebruik van thinner zou in onderling overleg besproken zijn door dezelfde ambtenaren, die de tijdsindeling hadden bepaald. Hij dacht niet dat hierover iets op papier was vastgelegd. Een kopie van het proces-verbaal van verhoor van de getuige [REDACTED] van 7 juni 2004 is onder documentnummer 0406071330.G05 opgenomen in dit deeldossier.

De getuige [REDACTED] is op 8 juni 2004 nader gehoord. Hij verklaarde tegenover rechercheurs van de Koninklijke Marechaussee dat iedereen geweten moet hebben dat er door [REDACTED] met thinner gewerkt werd. Naast de eerder genoemde [REDACTED] en [REDACTED] van het schildersbedrijf [REDACTED] moeten, volgens [REDACTED] hebben geweten van het

gebruik van thinner. Deze personen liepen tijdens de werkzaamheden voortdurend rond bij en in het Catshuis. De reuk van thinner is overduidelijk herkenbaar zodat ze het geroken moeten hebben.

Een kopie van het proces-verbaal van verhoor van de getuige [REDACTED] van 8 juni 2004 is onder documentnummer 0406081340.G05 opgenomen in dit deeldossier.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op vrijdag 1 augustus 2008, omstreeks 10.00 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] verklaarde op de vraag wanneer en waar de proef met de vloer van de badkamer van [REDACTED] gebeurde, dat hij niet meer wist wanneer de proef was geweest. Volgens mij bestond de proef eruit om de waslaag te verwijderen en daarna af te lakken. Bij het schuren bleek dat dit geen optie was, omdat het schuurpapier vrijwel direct verzadigd was van de was. Er is toen gesproken over het opweken van de waslaag. [REDACTED] verklaarde dat hij bij het bespreken van deze proef niet aanwezig was geweest. Hij ging er vanuit dat de schilder [REDACTED] en [REDACTED] dat met elkaar besproken hadden om te zien hoe dit in de praktijk toegepast moest worden. Bewijs had hij hier niet van. Maar het was volgens hem logisch dat de genoemde personen hierbij aanwezig waren, om tot consensus te komen hoe de vloeren moesten worden behandeld.

Volgens [REDACTED] was er uiteindelijk besloten om de oude waslaag te verwijderen met thinner, daarna opschuren en vervolgens aflakken. Volgens hem was de badkamer als proefvloer gebruikt. Er waren toen een aantal proeven op lossen planken uitgevoerd. Hierbij was gekeken hoe het hout achter de lak er uit zag en naar de verschillende methoden. Uiteindelijk was er voor een bepaalde laksoort gekozen. [REDACTED] dacht dat de keuze was gemaakt op een combinatie van het uiteindelijke resultaat, de kleur en de slijtvastheid. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0908011000.G05 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op donderdag 24 juli 2008, omstreeks 9.30 uur, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] was [REDACTED] bij het Ministerie van Algemene Zaken [REDACTED]

Hij vermoedde dat de problemen in januari 2004 aan de vloer in zijn badkamer ontstonden. De vloer in de badkamer was van hout. Na verloop van tijd begon de houten vloer rond de douchecabine in zijn badkamer krom te trekken. Dit kwam waarschijnlijk door het drupwater wat van de douchedeur op de vloer terechtkwam.

[REDACTED] wist dat er een overleg over de vloeren was geweest. Hij zelf was daar niet bij aanwezig geweest. Hij vermoedde dat bij dit overleg [REDACTED] en [REDACTED] aanwezig waren geweest.

Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0807240930.G06 in dit deeldossier opgenomen.

2^o Verhoor getuige [REDACTED]

Op woensdag 20 augustus 2008, omstreeks 8.40 uur, verhoorde ik, verbalisant [REDACTED] de getuige [REDACTED] nader.

[REDACTED] werd gehoord naar aanleiding van de verklaring van de getuige [REDACTED] over het feit of er tijdens de renovatie in het Koetshuis in een bouwkeet werd vergaderd, die door de Rijksgebouwendienst op het terrein van het Catshuis was neergezet. Voor zover [REDACTED] zich kon herinneren stonden er bouwketen tijdens de renovatie op het terrein van het Catshuis. Die werden aan het eind van de renovatie weggehaald. In zijn herinnering stonden er toen geen bouwketen meer, doch hij kon zich ook niet voorstellen en herinneren dat er in de eerste maanden van 2004 vanuit het Koetshuis was gewerkt. Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0808200840.G02 in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 26 augustus 2008, omstreeks 9.45 uur, verhoorde ik, verbalisant [REDACTED], als getuige [REDACTED]

[REDACTED] was tijdens de renovatie van het Cathuis als [REDACTED] de Rijksgebouwendienst.

[REDACTED] wist dat er een proef was gedaan in de badkamer van [REDACTED] vwanneer dit gebeurd was, wist hij zich niet meer te herinneren. Hij wist zich niet meer te herinneren wat er precies gedaan was. Wel herinnerde hij zich dat in overleg met [REDACTED] er over nagedacht was, hoe de op planken aangebrachte was verwijderd kon worden. Dit was een mondeling overleg geweest.

Hij herinnerde zich dat buiten hemzelf daarbij aanwezig waren, [REDACTED], de uitvoerder van de aannemer wiens naam hij niet meer wist, de overleden schilder en hij dacht [REDACTED]. Of dit [REDACTED] was geweest herinnerde hij zich niet. [REDACTED]

[REDACTED] verklaarde dat toen besproken was hoe de waslaag binnen de grenzen van de toelaatbare regels verwijderd kon worden. Hij bedoelde hiermee binnen de regels van de ARBO wetgeving.

Volgens [REDACTED] zou het uiteindelijk zo zijn afgesproken zoals het op papier terecht gekomen is.

Op de vraag aan [REDACTED] of het gebruik van thinner ter sprake was geweest tijdens dit overleg, antwoordde hij dat het altijd zo is dat bij een probleem vaak meerdere oplossingen mogelijk zijn. Het probleem moest uiteraard opgelost worden en in het elimineren van de oplossingen zal het gebruik van thinner ook wel besproken zijn. Voor het oplossen van een waslaag is thinner natuurlijk een goed middel. Dit is het niet geworden want thinner gebruik is binnen de ARBO wetgeving verboden.

Op de vraag aan [REDACTED] of hij de oplossing met thinner had aangedragen in dit overleg antwoordde hij dat hij dit niet gedaan had. Wie het wel heeft gedaan had, kon hij niet zeggen. Hij herinnerde dat zich niet.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0808260945.G07* in dit deeldossier opgenomen.

Overleg Officier van Justitie:

Op dinsdag 30 september 2008 gaf de zaaksofficier van Justitie, [REDACTED] opdracht tot het verhoren van de overige aanwezigen bij het door de getuige [REDACTED] bedoelde overleg, dat kennelijk voorafgegaan was aan het overleg van 25 maart 2004.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 30 september 2008, verhoorden wij, verbalisanten [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] was ten tijde van de renovatie aan het Cathuis [REDACTED]

Naar aanleiding van een aan hem gestelde vraag over het feit dat er over de behandeling van de vloeren een bespreking is geweest, antwoordde hij dat hij daar niets van af wist. Hij kon zich ook geen terugkoppeling van [REDACTED] en of [REDACTED] erover herinneren.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0810211400.G08* in dit deeldossier opgenomen.

Telefonisch gesprek getuige [REDACTED]

Op donderdag 2 oktober 2008 had ik, verbalisant [REDACTED] een telefonisch gesprek met de getuige [REDACTED]

Hij deelde mij uit eigener beweging mee dat de naam van de door hem in zijn verhoor bedoelde uitvoerder [REDACTED] was. [REDACTED] was [REDACTED] en zou bij het oplossingsoverleg aanwezig zijn geweest, doch had mogelijk het overleg voortijdig verlaten.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 21 oktober 2008, omstreeks 14.00 uur, verhoorde ik, verbalisant [REDACTED] met [REDACTED]

[REDACTED] werkzaam bij de Rijksrecherche, als getuige [REDACTED] was ten tijde van de renovatie aan het Cathuis [REDACTED]. Hij verklaarde onder andere dat hij bekend was met de problemen rondom de vloeren in het Cathuis en dat dit een zaak was tussen het schildersbedrijf [REDACTED] en de Rijksgebouwendienst en niet tussen de Rijksgebouwendienst en de bouwcombinatie. Hij heeft nooit het gebruik van thinner in het Cathuis gezien of de geur van thinner daar geroken. Hij verklaarde zich niet te

kunnen herinneren of hij bij een besluitvorming rondom de problemen met de vloeren aanwezig was geweest.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0810211400.G09* in dit deeldossier opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op dinsdag 28 oktober 2008, omstreeks 14.00 uur, verhoorde ik, verballisant [REDACTED] als getuige [REDACTED]

[REDACTED] was [REDACTED] ten tijde van de renovatie aan het Catshuis. Hij verklaarde zelf nooit bij een overleg aanwezig te zijn geweest, waar de problematiek rondom de badkamers besproken werd.

Hij betwijfelde of [REDACTED] bij een dergelijk overleg aanwezig was geweest.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0810281400.G10* in dit deeldossier opgenomen.

Overleg Officier van Justitie:

Op donderdag 30 oktober 2008 gaf de zaaksofficier van justitie [REDACTED] en [REDACTED] naar aanleiding van de verhoren van de getuigen [REDACTED] en [REDACTED] opdracht dat naast de reeds geplande nadere verhoren van de getuigen [REDACTED] en [REDACTED] er geen verder onderzoek meer verricht diende te worden naar het mogelijke oplossingsgerichte vooroverleg.

3° Verhoor getuige [REDACTED]

Op donderdag 6 november 2008, omstreeks 8.30 uur, verhoorden wij, verballisanten [REDACTED] de getuige [REDACTED] nader.

[REDACTED] kon zich niets van een overlegvorm in combinatie met [REDACTED] herinneren. Hij was daar absoluut niet bij aanwezig geweest. Hij kon zich niet herinneren dat er tijdens enige vorm van overleg gesproken is over het gebruik van thinner.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0811060830.G02* in dit deeldossier opgenomen.

2° verhoor getuige [REDACTED]

Op maandag 24 november 2008, omstreeks 9.50 uur, verhoorden wij, verballisanten [REDACTED] als getuige [REDACTED] nader.

[REDACTED] kon zich geen overleg met [REDACTED] over de vloeren en het verwijderen van de waslaag herinneren.

Het proces-verbaal van verhoor is onder *documentnummer 0811240950.G03* opgenomen in dit deeldossier.

Wij hebben hiervan, ieder voor wat zijn bevindingen betreft op ambtseede dan wel op ambtsbelofte, opgemaakt dit proces-verbaal, dat voor wat betreft de verballisant [REDACTED] werd gesloten en ondertekend te Den Haag op 31 augustus 2008 en voor wat betreft de verballisanten [REDACTED] werd gesloten en ondertekend te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verballisanten: