

RIJKSRECHERCHE

Zaaksnummer: 20080008

**Deelonderzoek
08**



Rijksrecherche

VOORBLAD

Proces-verbaalnummer : 20080008

Contactpersoon :
Telefoon :

[REDACTED]

Omschrijving: : Deelonderzoek 08 met betrekking tot het door RTL-nieuw verondersteide memo van [REDACTED] de Arbeidsinspectie, de eventuele druk die zou zijn uitgeoefend op de inspecteurs van de Arbeidsinspectie, die deel hebben uitgemaakt van het onderzoeksteam van de Koninklijke Marechaussee en de door de Arbeidsinspectie verstrekte schriftelijke en/of digitale bescheiden.

Verdachte(n) : n.v.t.

Zaak/ zaken : n.v.t.

Beslag? : Neen

Sluitingsdatum : 17 januari 2009

Datum binnenkomst
parket :

Ruimte voor barcode.

INHOUDSOPGAVE

DEELDOSSIER 08

	Pag.
VOORBLAD	
1 Inhoudsopgave	1
2 Leeswijzer	2
3 Relas proces-verbaal	4

GETUIGEN

	Documentnummer	Pag.
4 Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0806041350.G01	14
5 Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0806161340.G02	20
6 Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0806161330.G03	27
7 Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0806171350.G04	33
8 Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0806301230.G05	38
9 Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0808121100.G06	43
10 Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0808151430.G07	46
11 Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0812111100.G08	49
12 Een proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0901171100.G09	54

BIJLAGEN

13 Interview [REDACTED] in dagblad	0802240000.DOC	58
14 Bewijs van ontvangst	0804020000.DOC	60
15 Emailbericht d.d. 19 december 2007 (melden oud werknemer)	0712191633.DOC	61
16 Kopie handgeschreven aantekeningen (oud werknemer)	0712190000.DOC	62
17 Kopie handgeschreven aantekeningen (niet nader horen [REDACTED])	0006230000.DOC	64
18 Emailbericht d.d. 25 februari 2008 (fluisteren over beerput)	0802250916.DOC	65
19 Proces-verbaal betreffende technisch onderzoek	0405180000.DOC	66
20 Brief aan Secretaris-generaal [REDACTED]	0805230000.DOC	73
21 Antwoord van Secretaris-generaal [REDACTED]	0806120000.DOC	75
22 Gespreknotitie bezwaar RTL Nederland	0708290000.DOC	77
23 Emailbericht d.d. 24 maart 2006 (niet voldoende feiten dat de RGD van gebruik thinner wist)	0603252025.DOC	78
24 Emailberichten van [REDACTED] aan lijnchef	0405251553.DOC	83
25 Schriftelijke bescheiden WOB verzoek RTL-nieuws	0822080000.DOC	92
26 Kopie verklaring van [REDACTED]	0812060000.DOC	104
27 Kopie verklaring [REDACTED]	0812210000.DOC	105
28 Kopie verklaring [REDACTED]	0812210001.DOC	106
29 Emailbericht ontvangen van [REDACTED]	0812052034.DOC	107




Rijksrecherche

LEESWIJZER

OPS - dossiernummer :
Proces-verbaalnummer : 20080008
Documentcode :
Onderzoek : BOOMKRUIPER

Betreft: : Beschrijving van de wijze, waarop het procesdossier is geordend, en welke nummering en codering zijn toegepast op de documenten, die zich in het procesdossier bevinden.

Parketnummer :
RC-nummer :

Verbalisant : 
werkzaam bij de Rijksrecherche.

PROCES - VERBAAL

Ik, verbalisant, verklaar het volgende:

Opbouw van het procesdossier:

Het procesdossier bestaat uit verschillende processen-verbaal, onder te verdelen in:

- een relaas proces-verbaal;
- documenten behorende bij het relaas proces-verbaal;
- 12 processen-verbaal betreffende deelonderzoeken;
- documenten behorende bij de deelonderzoeken.

Nummering en codering van processen-verbaal:

Ieder opgemaakt proces-verbaal wordt voorzien van een unieke nummering en codering.

Deze nummering is opgebouwd uit het jaar, maand, dag, (4-cijferig) tijdstip en . ('n punt), gevolgd door de codering. De codering heeft te maken met de aard van het document: JJ MM DD TIJD., gevolgd door de documentcode. Voorbeeld: 02 06 24 1000. AMB. Dit betekent dat de start van de activiteit heeft plaatsgevonden op 24 juni 2002 om 10.00 uur én het betreft een ambtshandeling.

De navolgende coderingen worden gebruikt voor de betreffende processen-verbaal:

AMB : Ambtshandeling
DOC : Document

De codering voor de verdachte(n) is de letter **V**; voor de verdachte rechtspersoon de letters **VR**, en voor de getuige(n) de letter **G**, gevolgd door een tweecijferig volgnummer.

Voorbeeld: Verdachte J. Groen = code **V01**

Voorbeeld: Verdachte Rechtspersoon Groen BV = code **VR01**

Voorbeeld: Getuige Groen = code **G01**

Om suggestieve beeldvorming te voorkomen is er in het relaas proces-verbaal voor gekozen om de genoemde verklaringen niet of nauwelijks samen te vatten. Telkens wordt verwezen naar de bijgevoegde verklaring, die voor de juiste beeldvorming geheel gelezen dient te worden.

Ik heb hiervan op ambtsead opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verbalisant,



Rijksrecherche

PROCES-VERBAAL VAN DEELONDERZOEK 08

Dossiernummer: 08
Onderzoek: BOOMKRUIPER

PV-nummer: 20080008

Betreft: Deelonderzoek met betrekking tot het door RTL-nieuw veronderstelde memo van [REDACTED] de Arbeidsinspectie, de eventuele druk die zou zijn uitgeoefend op de inspecteurs van de Arbeidsinspectie, die deel hebben uitgemaakt van het onderzoeksteam van de Koninklijke Marechaussee en de door de Arbeidsinspectie verstrekte schriftelijke en/of digitale bescheiden.

Parketnummer:
RC-nummer:

Verbalsanten: [REDACTED] allen werkzaam bij de Rijksrecherche.

PROCES-VERBAAL

Wij, verbalsanten, verklaren het volgende:

Onderzoeksopdracht:

In opdracht van [REDACTED] het College van Procureurs-generaal hebben wij, verbalsanten, naar aanleiding van het verzoek van de Minister-president, de Minister van Wonen, Wijken en Integratie en de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedaan aan de Minister van Justitie, vanaf vrijdag 1 februari 2008 een oriënterend feitenonderzoek ingesteld om te bezien of de berichtgeving van de redactie van RTL-nieuws naar aanleiding van de brand op zaterdag 15 mei 2004 in het Catshuis aan de Adriaan Goekooplaan 10 te Den Haag, aanleiding geeft een nader onderzoek in te stellen.

Plan van aanpak:

In verband met het onderzoek werd door mij, verbalsant [REDACTED] een Plan van Aanpak geschreven. In dit door de officier van justitie [REDACTED] van het arrondissementsparket te Rotterdam geaccordeerde Plan van Aanpak is de hieronder geformuleerde onderzoeksopdracht opgenomen:

- Het instellen van een oriënterend feitenonderzoek met als (uiteindelijk) doel te achterhalen:
- of er stukken zijn onthouden aan degenen die het strafrechtelijke opsporingsonderzoek hebben uitgevoerd,
 - of er stukken zijn onthouden aan het Openbaar Ministerie,
 - of er wetenschap bij ambtenaren aanwezig was omtrent het gebruik van thinner en
 - of er nieuwe informatie te achterhalen is.

Deelonderzoeken:

In samenspraak met de officier van justitie [REDACTED] is besloten de afzonderlijk benoemde onderzoeken in dit onderzoeksdossier zoveel mogelijk in deelonderzoeken te relateren.

Aanleiding tot dit deelonderzoek:

Veronderstelt memo van de algemeen directeur van de Arbeidsinspectie:

De redactie van RTL-nieuws stelt af te weten van het bestaan van een strikt vertrouwelijk memo aan de politieke en ambtelijke leiding van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. In deze memo zou [REDACTED] de Arbeidsinspectie, [REDACTED] "aan de bel" hebben getrokken over de interventies vanuit de Rijksgebouwendienst. In de memo zou hij onomwonden stellen dat ambtenaren van de Rijksgebouwendienst en het Ministerie van Algemene Zaken in de periferie van de uitvoering wisten van en hebben aangezet tot het gebruik van thinner. [REDACTED] de Arbeidsinspectie zou het vertrouwelijk memo op grond van de mondelinge druk van het Ministerie van Algemene Zaken en het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer hebben geschreven.

Artikel uit het Algemeen Dagblad d.d. 24 februari 2008:

Tijdens een interview in het Algemeen Dagblad werd door [REDACTED] gesteld dat er door twee mannen van de Arbeidsinspectie, tijdens de rechtszaak tegen de werkgever van haar man, opmerkingen gemaakt waren. Gerelateerd wordt:

Ze fluisterden alleen maar dat het een beerput was en dat de waarheid toch nooit boven tafel kon komen, omdat dit het Catshuis is.

Dit artikel werd door mij, verbalisant [REDACTED] op internet opgezocht en afgedrukt. Het artikel was voorzien van de datum 24 februari 2008.

Deze afdruk is onder *documentnummer 0802240000.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Opdracht zaakofficier van justitie:

Op dinsdag 26 februari 2008 had ik, verbalisant [REDACTED], overleg met de officier van justitie, [REDACTED]

Zij gaf opdracht dat er, met inachtneming van het Plan van Aanpak, een start met het onderzoek kon worden gemaakt en dat er begonnen moest worden alle schriftelijke bescheiden op te vragen bij de betrokken ministeries en de Arbeidsinspectie.

Overleg [REDACTED] Arbeidsinspectie (AI):

Op woensdag 26 maart 2008 hadden wij, verbalisanten [REDACTED] in het hoofdkantoor van de Rijksrecherche te 's-Gravenhage, een gesprek met [REDACTED] de Arbeidsinspectie te [REDACTED]. [REDACTED] werd de reden van ons gesprek medegedeeld. Met hem werd afgesproken dat wij al zijn email verkeer betreffende de brand in het Catshuis zouden ontvangen. Tevens verzochten wij om het email verkeer van [REDACTED] van de Arbeidsinspectie, die beiden hadden geparticipeerd in het onderzoek van de Koninklijke Marechaussee. Voorts werd afgesproken dat [REDACTED] zou onderzoeken of er in het archief van de Arbeidsinspectie nog aanvullende informatie aanwezig was. Mocht dit het geval zijn, dat zou hij ook deze informatie ter beschikking stellen van de Rijksrecherche. Tevens zou hij onderzoeken of er nog digitale bestanden betreffende het onderzoek naar de brand in het Catshuis voorhanden zou zijn bij hem en/of de beide genoemde inspecteurs.

Desgevraagd vertelde [REDACTED] dat hij niet bekend was met een mogelijk door [REDACTED] Arbeidsinspectie, geschreven strikt vertrouwelijke memo aan de politieke en ambtelijke leiding van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Overhandigen schriftelijke bescheiden Arbeidsinspectie (AI):

Op woensdag 2 april 2008 ontving ik, verbalisant [REDACTED], uit handen van [REDACTED] tegen afgifte van een bewijs van ontvangst, een groot aantal schriftelijke bescheiden.

De schriftelijke bescheiden bestonden, volgens zijn opgave, uit een aantal ordners met emailverkeer van hem en van [REDACTED]. Tevens betrof het van [REDACTED] een tas met losse bescheiden betreffende het onderzoek naar de brand in het Catshuis.

Het bewijs van ontvangst is onder *documentnummer 0804020000.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Mededeling over mogelijke klokkenluider:

Tijdens het overhandigen van bovengenoemde schriftelijke bescheiden deelde [REDACTED] mij, verbalisant [REDACTED] mede dat hij op 19 december 2007 was benaderd door een man die in de periode 2001 – 2005 op het Catshuis had gewerkt. De man wilde anoniem blijven. De man had [REDACTED] verteld dat ambtenaren moeten hebben geweten hoe er gewerkt werd. Hij kon daar geen feiten over geven, doch hij had bij de schilders verdachte geurtjes geroken. De man gaf aan dat hij met niemand anders over die zaak had gesproken. Tussen [REDACTED] en de man werd afgesproken dat wanneer de man meer concrete informatie had, hij dan contact op zou nemen met [REDACTED]. Verder deelde [REDACTED] mij mede dat hij naar aanleiding van zijn gesprek op woensdag 26 maart 2008 met de Rijksrecherche op maandag 31 maart 2008 telefonisch contact had opgenomen met genoemde man. De man had volgens [REDACTED] aangegeven geen bezwaar te hebben tegen het prijsgeven van zijn naam en telefoonnummer aan de Rijksrecherche.

In verband met het bovenstaande attendeerde [REDACTED] mij, verbalisant [REDACTED] op een emailbericht van 19 december 2007 te 16.33 uur, van hem aan [REDACTED] de Arbeidsinspectie. Tevens liet hij mij een aangehecht handgeschreven document zien. Ik, verbalisant [REDACTED], zag dat boven aan de eerste bladzijde stond "19/12/2007 [REDACTED]".

Het emailbericht en de handgeschreven notitie zijn in kopie onder de *documentnummers 0712191633.DOC* en *0712190000.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

Het onderzoek met betrekking tot de redenen van wetenschap van [REDACTED] is in deeldossier 05 afzonderlijk gerelateerd.

Overhandigen schriftelijke bescheiden Arbeidsinspectie (AI):

Naar aanleiding van een telefonisch bericht van [REDACTED] van de Arbeidsinspectie hebben wij, verbalisanten [REDACTED], op dinsdag 8 april 2008 te Utrecht, uit handen van [REDACTED] een ordner met schriftelijke bescheiden betreffende de brand in het Catshuis in ontvangst genomen. Het betroffen hier voornamelijk kopieën van processen-verbaal van verhoor van het onderzoeksteam Pearl van de Koninklijke Marechaussee.

Doornemen schriftelijke bescheiden Arbeidsinspectie:

Bij het doornemen van de op woensdag 2 april 2008 verkregen schriftelijke bescheiden van de Arbeidsinspectie trof ik, verbalisant [REDACTED] een handgeschreven, niet gedateerde notitie, aan. Ik trof deze notitie aan in de tas met bescheiden van [REDACTED]. Ik zag dat de getuige [REDACTED] kennelijk op 1 en 2 juli 2008 telefonisch benaderd was. De getuige [REDACTED] zou toegezegd hebben op maandag terug te bellen.

Een volgend deel van de handgeschreven tekst luidde: "5/7 [REDACTED] gaf aan niet gehoord te willen worden."

Een kopie van deze notitie werd onder *documentnummer 0006230000.DOC* in dit deelonderzoek opgenomen.

Het onderzoek met betrekking tot de getuige [REDACTED] is in deeldossier 02 afzonderlijk gerelateerd.

Emailberichten betreffende een mogelijke door een inspecteur van de Arbeidsinspectie gebezigde opmerking:

Tijdens het doornemen van de schriftelijke bescheiden, trof ik, verbalisant [REDACTED] in een map, voorzien van het opschrift: *Catshuis 2005 t/m 2008* [REDACTED] een emailbericht aan. Ik zag dat het oorspronkelijke bericht was voorzien van de dag, datum en tijd te weten maandag 25 februari 2008 te 9.16 uur. Ik zag dat dit bericht afkomstig was van [REDACTED] en gericht was aan [REDACTED]. In dit bericht werd gerefereerd aan een artikel in het Algemeen Dagblad, waarin gerelateerd was dat "de Arbeidsinspectie" in de

rechtszaal had zitten fluisteren dat het een beerput was en dat de waarheid nooit boven tafel kon komen.

Ik, verblisant [REDACTED] zag voorts dat in een emailbericht van maandag 25 februari 2008 te 9.21 uur van [REDACTED] onder andere was geschreven: "Volgens mij hebben wij niet zitten fluisteren maar het gewoon gezegd."

Een kopie van beide emailberichten is onder *documentnummer 0802250916.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Verhoren opsporingsambtenaren Arbeidsinspectie:

Op donderdag 15 mei 2008 is door de officier van justitie [REDACTED] opdracht gegeven de in onderstaande chronologische tabel genoemde opsporingsambtenaren werkzaam of werkzaam geweest bij de Arbeidsinspectie als getuige te verhoren.

Naam	Wanneer	Hoedanigheid	Documentnummer
[REDACTED]	04-06-08	[REDACTED]	0806041350.G01
[REDACTED]	16-06-08	[REDACTED]	0806161340.G02
[REDACTED]	16-06-08	[REDACTED]	0806161330.G03
[REDACTED]	17-06-08	[REDACTED]	0806171350.G04

Geen druk uitgeoefend op opsporingsambtenaren Arbeidsinspectie:

Van vorenstaande verhoren werden onder de genoemde documentnummers afzonderlijke, in dit deeldossier opgenomen, processen-verbaal opgemaakt. Uit geen van de verhoren is gebleken dat er door de ondervraagde opsporingsambtenaren van de Arbeidsinspectie druk van buitenaf werd ondervonden tijdens het onderzoek naar de brand in het Catshuis.

De getuige [REDACTED], die destijds [REDACTED] de Arbeidsinspectie was, verklaarde aanvullend over het vlampunt van de door de schilders gebruikte thinner en de mogelijke rol, die de wandbekleding in de Herenkamer bij de brand zou hebben vervuld.

Proces-verbaal van bevindingen:

Volledigheidshalve is een kopie van het binnen het onderzoek van de Koninklijke Marechaussee door de getuige [REDACTED] opgemaakte proces-verbaal van bevindingen onder *documentnummer 0405180000.DOC* in dit deelonderzoek opgenomen.

Verhoor getuige [REDACTED]

Op maandag 30 juni 2008, omstreeks 12.30 uur, verhoorden wij, verblisanten [REDACTED] en [REDACTED] in het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid als getuige [REDACTED] is [REDACTED]

[REDACTED] de Arbeidsinspectie.

Hij ontkende met betrekking tot de brand in het Catshuis een strikt vertrouwelijke memo aan de politieke en ambtelijke leiding van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid te hebben gestuurd.

Het proces-verbaal betreffende dit verhoor is onder *documentnummer 0806301230.G05* in dit proces-verbaal opgenomen.

Brief hoofdofficier van justitie, [REDACTED]

Naar aanleiding van een brief d.d. 23 mei 2008 van de hoofdofficier van justitie van het arrondissementsparket te Rotterdam, [REDACTED], en het daaropvolgende antwoord bij brief d.d. 12 juni 2008, van de waarnemend Secretaris-generaal van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, [REDACTED] werden op donderdag 12 juni 2008, door mij, verblisant [REDACTED] op genoemd ministerie drie dozen met schriftelijke bescheiden betreffende de brand in het Catshuis in ontvangst genomen. De inhoud van een vierde doos was nog niet gekopieerd en die zou mij op een later tijdstip overhandigd worden.

Bedoelde brieven zijn onder de *documentnummers 0805230000.DOC* en *0806120000.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Op woensdag 18 juni 2008 ontving ik, verbalisant [REDACTED] genoemde vierde doos met schriftelijke bescheiden.

Aantreffen gespreksnotitie:

Ik, verbalisant [REDACTED] zag bij het doornemen van de op donderdag 12 juni 2008 en woensdag 18 juni 2008 ontvangen schriftelijke bescheiden een gespreksnotitie.

Ik zag dat deze gespreksnotitie was opgenomen in een bundel bescheiden met elkaar verbonden door een clipex ringband.

Ik zag dat deze bundel was voorzien van het opschrift: "LOSDOC 2".

Ik zag dat er op woensdag 29 augustus 2007 kennelijk een gesprek was geweest betreffende een bezwaarschrift ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur van RTL Nederland inzake de brand in het Catshuis.

Bij dit gesprek waren aanwezig: [REDACTED] Arbeidsinspectie [REDACTED]

[REDACTED] ([REDACTED]) en [REDACTED]

Bedoeld gesprek vond plaats naar aanleiding van het op maandag 6 augustus 2007 ingediende bezwaarschrift op grond van de Wet openbaarheid van bestuur door RTL Nederland.

Gesproken werd over de in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting genoemde emailwisseling tussen het Ministerie van Algemene Zaken en het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Hieruit zou blijken dat het Ministerie van Algemene Zaken het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (Arbeidsinspectie) onder druk had gezet.

Uit bovengenoemde gespreksnotitie van woensdag 29 augustus 2007 blijkt dat [REDACTED] destijds aangaf een dergelijke emailwisseling niet te kennen. In ieder geval had hij zelf niet hierover gemaild met het Ministerie van Algemene Zaken en het Ministerie van Algemene Zaken ook niet met hem. Voorts gaf hij aan niets met de brand in het Catshuis te maken te hebben gehad.

Deze gespreksnotitie is onder *documentnummer 0708290000.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Aantreffen diverse emailberichten:

Ik, verbalisant [REDACTED] zag bij het doornemen van een map "Wob - bezwaar deel I" een emailbericht van 24 maart 2006 te 20.25 uur van [REDACTED] aan [REDACTED] en [REDACTED]

[REDACTED] met als onderwerp: "Kamervragen De Wit over brand Catshuis".

Ik zag dat in deze email onder andere wordt gesproken over:

- het nader horen van de getuige [REDACTED]
- het feit dat [REDACTED] van de Rijksgebouwendienst zich met betrekking tot de werkzaamheden liet leiden door zijn adviseurs,
- het feit dat [REDACTED] op één van de werkdagen op de locatie was geweest terwijl er de hele dag een sterke thinner geur hing,
- dat er niet voldoende feiten waren om te kunnen stellen dat de Rijksgebouwendienst van het gebruik van thinner wist en
- dat er door de Arbeidsinspectie een proces-verbaal was opgemaakt en geen rapport.

Dit emailbericht, met bijbehorende andere berichten betreffende de kamervragen van De Wit, is onder *documentnummer 0603252025.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Ik, verbalisant [REDACTED] zag bij het doornemen van een blauwe map, voorzien van het opschrift "extra stukken [REDACTED] negen emailberichten van [REDACTED]

Ik zag dat [REDACTED] in die emailberichten informatie, betreffende het verloop van het onderzoek naar de oorzaak van de brand in het Catshuis, uitwisselde met onder andere [REDACTED]

In korte bewoordingen zijn deze emailberichten hierna deels verwoord.

Emailbericht 1: 25 mei 2004 te 15.53 uur.

Alles wees erop dat de schilders de was/olie laag verwijderden met behulp van thinner. Een tweetal 5 litercans met het opschrift thinner werden aangetroffen in de ruimte waar de explosie is ontstaan. Betreffende de inzet van de Arbeidsinspectie werd gerelateerd dat directe betrokkenheid van [REDACTED] binnen het onderzoek vereist was om goede invloed te kunnen uitoefenen op de gang van zaken cq het verloop van het onderzoek. Voorts werd

aangegeven dat [redacted] een voorstander was van een wekelijkse briefing waarbij ook de officier van justitie aanwezig zou zijn. Dit met betrekking tot het bijstellen van de onderzoeksstrategie.

Emailbericht 2: 28 mei 2004 te 18.17 uur.

[redacted] gaf aan dat hij de brand zag als een bedrijfsongeval en merkte op dat [redacted] enigszins gepikeerd was door die insteek. Aangegeven werd wie van de Arbeidsinspectie het administratieve deel voor zijn rekening zou nemen en dat er tussen de Koninklijke Marechaussee en de Arbeidsinspectie een uitwisseling van informatie zou plaatsvinden.

Emailbericht 3: 3 juni 2004 te 16.08 uur.

Er was nog onvoldoende informatie om het bedrijf (schildersbedrijf) te verdenken. Er moest bezien worden hoe de brandveiligheid van het pand in het onderzoek meegenomen zou kunnen worden.

Emailbericht 4: 18 juni 2004 te 15.54 uur.

Het onderzoek spitste zich met name toe op het achterhalen van de afspraken welke partijen voorafgaande aan de werkzaamheden met elkaar gemaakt hadden (Rijksgebouwendienst, Algemene Zaken en schildersbedrijf [redacted]).

Emailbericht 5: 1 juli 2004 te 15.55 uur.

Het moment naderde om een beslissing te nemen betreffende de ten laste legging. (Arbo wetgeving of artikelen Wetboek van Strafrecht)

Emailbericht 6: 17 augustus 2004 te 12.44 uur.

Gepland overleg met de officier van justitie, Koninklijke Marechaussee en leden Arbeidsinspectie waaronder [redacted]. Belangrijk zou zijn of de officier van justitie artikel 32 ten laste zou willen leggen.

Emailbericht 7: 24 augustus 2004 te 15.55 uur.

Met de officier van justitie was het concept proces-verbaal besproken. Hierover werden een aantal werkafspraken gemaakt.

Emailbericht 8: 21 september 2004 te 15.31 uur.

Er zou nog steeds geen duidelijke uitspraak zijn van het openbaar ministerie betreffende het wel of niet toepassen van artikel 32.

Emailbericht 9: 17 december 2004 te 15.28 uur.

Aangegeven werd dat in het proces-verbaal als verdachte werden aangemerkt het schildersbedrijf en de directeur persoonlijk.

Deze negen emailberichten zijn onder *documentnummer 0405251553.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Overleg zaakofficier van justitie:

Op donderdag 17 juli 2008 hadden wij, verballisanten [redacted] overleg met de zaakofficier van justitie [redacted].

Zij gaf opdracht met betrekking tot de voor de redactie van RTI-nieuws veronderstelde memo van [redacted] de Arbeidsinspectie [redacted] als voormalig Secretaris-generaal voor wat betreft de ambtelijke leiding van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en [redacted] als voormalig Staatssecretaris voor wat betreft de politieke leiding van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid als getuige te horen.

Verhoor getuige [redacted]

Op dinsdag 12 augustus 2008 verhoorden wij, verballisanten [redacted] in het hoofdkantoor van de Rijksrecherche aan de Kanonstraat 4 te Den Haag als getuige [redacted] is [redacted].

Hij verklaarde onder andere dat hij middels nota's op de hoogte gesteld zou zijn van het verloop van het onderzoek naar de oorzaak van de brand in het Catshuis. Ook mondeling zou hij wel geïnformeerd zijn. Hij had daar geen actieve herinnering aan. Voorts verklaarde hij dat hij van [redacted] de Arbeidsinspectie, nooit een memo had ontvangen zoals die door RTL-nieuws wordt genoemd op hun internetsite. Hij kende het bestaan van een dergelijke memo ook niet. Betreffende mogelijk uitgeoefende druk op het onderzoeksteam verklaarde hij dat hij van [redacted] geen berichten had ontvangen dat er druk op het onderzoeksteam was uitgeoefend. Het proces-verbaal betreffende dit verhoor is onder *documentnummer 0808121100.G06* in dit proces-verbaal opgenomen.

Verhoor getuige [redacted]

Op vrijdag 15 augustus 2008 verhoorden wij, verbalisanten [redacted], in zijn woning als getuige [redacted]

[redacted] was van 17 juni 2004 tot en met 22 februari 2007 staatssecretaris van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Hij verklaarde niet bekend te zijn met een memo zoals die door RTL-nieuws op hun internetsite wordt genoemd.

Hij heeft nooit een dergelijke memo gezien of ervan gehoord. Betreffende de aan hem gestelde vraag of hij bekend was met het feit dat er door overheidsorganen druk was uitgeoefend op het door de Arbeidsinspectie ingestelde onderzoek naar de oorzaak van de brand in het Catshuis antwoordde de getuige [redacted] "Neen".

Het proces-verbaal betreffende dit verhoor is onder *documentnummer 0808151430.G07* in dit proces-verbaal opgenomen.

Schriftelijke bescheiden in verband met Wob-verzoek RTL-nieuws:

Op maandag 8 september 2008 te 8.16 uur, ontving ik, verbalisant [redacted] een email bericht van [redacted] het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Bij deze email waren meerdere documenten gevoegd. Ik zag dat het hier onder andere een proces-verbaal van zitting d.d. 22 augustus 2008 van de Rechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht algemeen, meervoudige kamer betrof en een pleitnota Wob-beroepen inzake de Catshuisbrand d.d. 22 augustus 2008.

Ik, verbalisant [redacted] zag dat in het proces-verbaal onder andere wordt gerelateerd aan een memo van de Arbeidsinspectie d.d. 24 september 2004. Ik zag dat de gemachtigde van de eiser, met betrekking tot die memo, aangaf dat een schriftelijke verklaring van [redacted] zou volstaan, doch dat dit voor [redacted] niet zou volstaan. Voorts zag ik dat de gemachtigde aangaf dat zijn bron zonder meer zou kunnen verklaren dat de memo bestond en dat zijn bron een ambtenaar was in vergelijkbare rang als de rang van de genoemde personen. In verband met bronbescherming kon hij de naam van zijn bron niet onthullen.

Voorts zag ik, verbalisant [redacted] dat in de pleitnota van de raadsman van RTL-nieuws staat vermeld:

"Een document van 24 september 2004 aan de ambtelijke en/of politieke leiding van SZW inzake afwegingen rond het strafrechtelijk onderzoek. Voorzover thans bekend: gericht aan SG [redacted] opgesteld door [redacted] AI [redacted] doorgestuurd aan de minister [redacted] en staatssecretaris [redacted] geregistreerd als ontvangen op 27 september 2004, gekwalificeerd als staatsgeheim, ongenummerd stuk, buiten de ambtelijke lijn om (geen stuk of boekingsnummer)."

Beide documenten zijn onder *documentnummer 0822080000.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

Uitzending RTL-nieuws:

Op zaterdag 6 december 2008 publiceerde de redactie van RTL-nieuws op hun internetsite een drietal verklaringen met betrekking tot de eerder in dit deelonderzoek veronderstelde memo van de algemeen directeur van de Arbeidsinspectie. Deze publicatie werd ondersteund door twee onderwerpen die dag in het RTL-nieuws van 18.00 uur en 19.30 uur.

Verklaring 1: Een verklaring van [redacted] FNV Bouw d.d. 5 december 2008 ten behoeve van de procedure van de rechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht, waarin hij

verklaart dat [redacted] de Arbeidsinspectie [redacted] te [redacted] op de hoogte was van correspondentie tussen de Arbeidsinspectie en enkele ministeries over de reikwijdte van het onderzoek inzake de Catshuisbrand, Deze verklaring is onder *documentnummer 0812060000.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Verklaring 2: Een verklaring van [redacted] voormalig Staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten behoeve van de procedure van de rechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht waarin hij verklaart dat indien hij van een dergelijk memo had kennis genomen, dat moet blijken uit een door hem daarop gezette paraaf. Verder verklaart hij dat hij zich naar zijn beste weten niets van het bestaan van een memo van op of rond 24 september 2004 over het onderzoek naar de brand in het Catshuis kan herinneren. Deze verklaring is onder *documentnummer 0812210000.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Verklaring 3: Een verklaring van [redacted] voormalig Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten behoeve van de procedure van de rechtbank Amsterdam, sector bestuursrecht waarin hij verklaart dat indien hij van een dergelijk memo had kennis genomen, dat moet blijken uit een door hem daarop gezette paraaf. Verder verklaart hij dat hij zich naar zijn beste weten niets van het bestaan van een memo van op of rond 24 september 2004 over het onderzoek naar de brand in het Catshuis kan herinneren. Deze verklaring is onder *documentnummer 0812210001.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Overleg zaakofficier van justitie:

Op zaterdag 6 december 2008 had ik, verballsant [redacted] telefonisch overleg met de zaakofficier van justitie [redacted] met betrekking tot de door RTL-nieuws gepubliceerde verklaring van [redacted] FNV Bouw. Zij gaf opdracht tot het verhoor als getuige van de door [redacted] in zijn verklaring genoemde [redacted]

Verhoor getuige [redacted]

Op donderdag 11 december 2008 verhoorden wij, verballsanten [redacted] in het kantoor van de Rijksrecherche regio Noord-Oost te Zwolle als getuige [redacted] is [redacted] bij de Arbeidsinspectie. Zijn standplaats is [redacted]. Hij heeft vanuit de Arbeidsinspectie geen deel uitgemaakt van het onderzoeksteam van de Koninklijke Marechaussee, maar werd gedurende het onderzoek naar de brand in het Catshuis periodiek op de hoogte gehouden door [redacted]. Hij verklaarde verder dat hij op 26 november 2007 een gesprek heeft gehad met [redacted] en [redacted], beiden van FNV Bouw. Hij heeft nooit een memo in handen gehad zoals door [redacted] in zijn verklaring wordt gesuggereerd. Het proces-verbaal betreffende dit verhoor is onder *documentnummer 0812111100.G08* in dit proces-verbaal opgenomen. Het door de getuige [redacted] ter beschikking gestelde email bericht d.d. 5 december 2008 is onder *documentnummer 0812052034.DOC* in dit proces-verbaal opgenomen.

Overleg zaakofficier van justitie:

Op dinsdag 6 januari 2009 hadden wij, verballsant [redacted] overleg met de zaakofficier van justitie [redacted]. Zij gaf opdracht alsnog de voormalig Minister van Sociale zaken en Werkgelegenheid [redacted] als getuige te verhoren met betrekking tot de veronderstelde memo van de algemeen directeur van de Arbeidsinspectie.

Verhoor getuige [redacted]

Op zaterdag 17 januari 2009, omstreeks 11.00 uur, verhoorden wij, verballsanten [redacted] in zijn woning als getuige [redacted]. [redacted] was Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 22 juli 2002 tot 22 februari 2007. Hij verklaarde zich niet te kunnen herinneren een memo, zoals die door RTL-nieuws op hun internetsite wordt genoemd, te hebben gehad. Naar aanleiding van de WOB procedure van RTL-nieuws heeft hij het Ministerie gevraagd of zij op zoek wilden gaan naar de memo. Ook uit dit onderzoek is niet gebleken dat een dergelijke memo aanwezig is. Het proces-verbaal betreffende dit verhoor is onder *documentnummer 0901171100.G09* in dit proces-verbaal opgenomen.

Digitale bestanden:

Van [redacted] de
Arbeidsinspectie te [redacted] werden nimmer digitale bestanden ontvangen.

Rectificatie:

1 - In het proces-verbaal van verhoor van [redacted] van de Arbeidsinspectie staat gerelateerd dat hij werd gehoord op maandag 16 juni 2008, omstreeks 13.40 uur. Hier dient gelezen te worden maandag 16 juni 2008, omstreeks 9.30 uur.

2 - In het proces-verbaal van verhoor van [redacted] de Arbeidsinspectie, staat gerelateerd Ministerie van Sociale Zaken en Wetenschappen. Hier dient gelezen te worden Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

Wij hebben hiervan, ieder voor wat zijn bevindingen betreft op ambtseed dan wel op ambtsbelofte, opgemaakt dit proces-verbaal, dat voor wat betreft de verbalisant [redacted] werd gesloten en ondertekend te Den Haag op 31 augustus 2008 en voor wat betreft de verbalisanten [redacted] werd gesloten en ondertekend te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verbalisanten:

