

**RIJKSRECHERCHE**

**Zaaksnummer: 20080008**

**Deelonderzoek  
02**



## VOORBLAD

Proces-verbaalnummer : 20080008

Contactpersoon :  
Telefoon :

[REDACTED]

Omschrijving: : Deelonderzoek 02 met betrekking tot de getuige [REDACTED]

Verdachte(n) : n.v.t.

Zaak/ zaken : n.v.t.

Beslag? : Neen

Sluitingsdatum : 17 januari 2009

Datum binnenkomst  
parket :

Ruimte voor barcode.

**INHOUDSOPGAVE**

**DEELDOSSIER 02**

<b>VOORBLAD</b>		<b>Pag.</b>
1	Inhoudsopgave	1
2	Leeswijzer	2
3	Relaas proces-verbaal	4

**PROCESSEN-VERBAAL**

		<b>Documentnummer</b>	
4	Een kopie proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0406071330.G01	11
5	Een kopie proces-verbaal van verhoor [REDACTED]	0406081340.G01	14
6	Een proces-verbaal van verhoor van [REDACTED]	0808011000.G01	16

**BIJLAGEN**

7	Een kopie verzoek tot gesprek gericht aan [REDACTED]	0804030000.DOC	24
8	Een kopie van register aangetekende verzendbewijzen	0804030001.DOC	25
9	Een kopie uit het register aangetekende verzendbewijzen	0804030002.DOC	26
10	Een aangetekend verstuurd enveloppe aan [REDACTED]	0805140000.DOC	27
11	De aangetekend verstuurd brief aan [REDACTED]	0805140001.DOC	28
12	Een kopie handgeschreven aantekeningen betreffende niet nader gehoord willen worden door [REDACTED]	0006230000.DOC	29
13	Emailbericht d.d. 24 maart 2006 (niet gehoord willen worden [REDACTED])	0603242035.DOC	30
14	Emailbericht d.d. 26 november 2003 (etentje 2003)	0311262054.DOC	32
15	Emailbericht d.d. 27 november 2006 (dienstverband [REDACTED])	0611271659.DOC	34
16	Emailbericht niet gedateerd (juridische positie [REDACTED])	0000000000.DOC	36
17	Emailbericht d.d. 1 juli 2004 (vraag om juridisch advies)	0407011715.DOC	37
18	Emailbericht d.d. 2 juli 2004 (mondellng benaderen [REDACTED])	0407021527.DOC	38
19	Emailbericht d.d. 2 juli 2004 (reactie op 18)	0407021530.DOC	40



Rijksrecherche

---


**LEESWIJZER**

---

OPS – dossiernummer :  
Proces-verbaalnummer : 20080008  
Documentcode :  
Onderzoek : BOOMKRUIPER

**Betreft:** : Beschrijving van de wijze, waarop het procesdossier is geordend, en welke nummering en codering zijn toegepast op de documenten, die zich in het procesdossier bevinden.

Parketnummer :  
RC-nummer :

Verballisant :   
werkzaam bij de Rijksrecherche.

---

**PROCES - VERBAAL**

Ik, verballisant, verklaar het volgende:

**Opbouw van het procesdossier:**

Het procesdossier bestaat uit verschillende processen-verbaal, onder te verdelen in:

- een relaas proces-verbaal;
- documenten behorende bij het relaas proces-verbaal;
- 12 processen-verbaal betreffende deelonderzoeken;
- documenten behorende bij de deelonderzoeken.

**Nummering en codering van processen-verbaal:**

Ieder opgemaakt proces-verbaal wordt voorzien van een unieke nummering en codering.

Deze nummering is opgebouwd uit het jaar, maand, dag, (4-cijferig) tijdstip en . ('n punt), gevolgd door de codering. De codering heeft te maken met de aard van het document **JJ MM DD TJD.**, gevolgd door de documentcode. *Voorbeeld: 02 06 24 1000. AMB.* Dit betekent dat de start van de activiteit heeft plaatsgevonden op 24 juni 2002 om 10.00 uur én het betreft een ambtshandeling.

De navolgende coderingen worden gebruikt voor de betreffende processen-verbaal:

**AMB** : Ambtshandeling  
**DOC** : Document

De codering voor de verdachte(n) is de letter **V**; voor de verdachte rechtspersoon de letters **VR**, en voor de getuige(n) de letter **G**, gevolgd door een tweecijferig volgnummer.

Voorbeeld: Verdachte J. Groen = code **V01**

Voorbeeld: Verdachte Rechtspersoon Groen BV = code **VR01**

Voorbeeld: Getuige Groen = code **G01**

Om suggestieve beeldvorming te voorkomen is er in het relaas proces-verbaal voor gekozen om de genoemde verklaringen niet of nauwelijks samen te vatten. Telkens wordt verwezen naar de bijgevoegde verklaring, die voor de juiste beeldvorming geheel gelezen dient te worden.

Ik heb hiervan op ambtseed opgemaakt dit proces-verbaal, dat ik sloot en ondertekende te Den Haag op zaterdag 17 januari 2009.

De verbalisant,



Rijksrecherche

## PROCES-VERBAAL VAN DEELONDERZOEK 02

Dossiernummer: 02  
Onderzoek: BOOMKRUIPER  
PV-nummer: 20080008  
Betreft: Deelonderzoek met betrekking tot de getuige [REDACTED]  
Parketnummer:  
RC-nummer:  
Verbalisanten: [REDACTED]  
[REDACTED] allen werkzaam bij de Rijksrecherche.

## PROCES-VERBAAL

Wij, verbalisanten, verklaren het volgende:

### Onderzoeksopdracht:

In opdracht van [REDACTED] het College van Procureurs-generaal hebben wij, verbalisanten, naar aanleiding van het verzoek van de Minister-president, de Minister van Wonen, Wijken en Integratie en de Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, gedaan aan de Minister van Justitie, vanaf vrijdag 1 februari 2008 een oriënterend feitenonderzoek ingesteld om te bezien of de berichtgeving van de redactie van RTL-nieuws naar aanleiding van de brand op zaterdag 15 mei 2004 in het Catshuis aan de Adriaan Goekooplaan 10 te 's-Gravenhage, aanleiding geeft een nader onderzoek in te stellen.

### Plan van aanpak:

In verband met het onderzoek werd door mij, verbalisant [REDACTED] een Plan van Aanpak geschreven. In dit door de officier van justitie [REDACTED] van het arrondissementsparket te Rotterdam geaccordeerde Plan van Aanpak is de hieronder geformuleerde onderzoeksopdracht opgenomen:

Het instellen van een oriënterend feitenonderzoek met als (uiteindelijk) doel te achterhalen:

- of er stukken zijn onthouden aan degenen die het strafrechtelijke opsporingsonderzoek hebben uitgevoerd,
- of er stukken zijn onthouden aan het Openbaar Ministerie,
- of er wetenschap bij ambtenaren aanwezig was omtrent het gebruik van thinner en
- of er nieuwe informatie te achterhalen is.

### Deelonderzoeken:

In samenspraak met de officier van justitie [REDACTED] is besloten de onderzoeksopdracht op te splitsen in elf aparte deelonderzoeken. De bevindingen van een deelonderzoek worden elk in een afzonderlijk proces-verbaal gerelateerd.

### Aanleiding tot dit deelonderzoek 02:

Binnen het door de Koninklijke Marechaussee en de Arbeidsinspectie uitgevoerde strafrechtelijk onderzoek heeft de getuige [REDACTED] een bijzondere rol gespeeld.

Rijksrecherche

De getuige [REDACTED] verklaarde op 7 juni 2004 tegenover rechercheurs van de Koninklijke Marechaussee dat hij werkzaam was geweest voor de bouwcombinatie [REDACTED]. Hij werd betaald door de aannemer, doch voor zijn werkzaamheden aan het Catshuis werd hij aangestuurd door de Rijksgebouwendienst. [REDACTED] verklaarde dat er, in verband met het Europees voorzitterschap van Nederland, per 1 juli 2004, een tijdsdruk lag op die werkzaamheden. Hij verklaarde dat er problemen waren met de vloeren in het Catshuis. De tijdsindeling voor het behandelen van de vloeren werd besproken door Algemene Zaken in de persoon van [REDACTED] namens de Rijksgebouwendienst [REDACTED] en namens het schildersbedrijf [REDACTED] en [REDACTED]. [REDACTED] verklaarde zeker te weten dat het gebruik van thinner, tijdens de werkzaamheden in het Catshuis, niet op eigen initiatief van de overleden schilder [REDACTED] gebeurd zou zijn. Het gebruik van thinner zou in onderling overleg besproken zijn door dezelfde ambtenaren, die de tijdsindeling hadden bepaald. Hij dacht niet dat hierover iets op papier was vastgelegd. Een kopie van het proces-verbaal van verhoor van de getuige [REDACTED] van 7 juni 2004 is onder documentnummer 0406071330.G01 opgenomen in dit deeldossier.

De getuige [REDACTED] is op 8 juni 2004 nader gehoord. Hij verklaarde tegenover rechercheurs van de Koninklijke Marechaussee dat iedereen geweten moet hebben dat er door [REDACTED] met thinner gewerkt werd. Naast de eerder genoemde [REDACTED] en [REDACTED] van het schildersbedrijf [REDACTED] moeten, volgens [REDACTED] hebben geweten van het gebruik van thinner. Deze personen liepen tijdens de werkzaamheden voortdurend rond bij en in het Catshuis. De reuk van thinner is overduidelijk herkenbaar zodat ze het geroken moeten hebben. Een kopie van het proces-verbaal van verhoor van de getuige [REDACTED] van 8 juni 2004 is onder documentnummer 0406081340.G01 opgenomen in dit deeldossier.

#### **Opdracht zaakofficier van justitie:**

Op dinsdag 1 april 2008 is door de zaakofficier van justitie [REDACTED] opdracht gegeven [REDACTED] voormalig medewerker van de Rijksgebouwendienst, als getuige nader te horen.

#### **Uitnodigen voor verhoor van [REDACTED]**

Op dinsdag 1 april 2008 heb ik, verballisant [REDACTED] getracht zowel in de middag- en de avonduren, telefonisch contact op te nemen met [REDACTED]. Mij werd beide keren door een vrouw gezegd dat [REDACTED] niet thuis was. Ik verzocht deze vrouw [REDACTED] te vragen mij terug te willen bellen.

Op woensdag 2 april 2008 werd ik, verballisant [REDACTED], gebeld door een man die zich [REDACTED] noemde. Ik deelde hem mede dat ik werkzaam was bij de Rijksrecherche en dat ik, gezien de onderzoeksopdracht aan de Rijksrecherche, een afspraak met hem wilde maken voor een getuigenverhoor. [REDACTED] antwoordde mij dat hij niet nader gehoord wilde worden en dat hij zelfs geen gesprek wilde aangaan.

Op donderdag 3 april 2008 heb ik, verballisant [REDACTED], per brief [REDACTED] uitgenodigd voor een getuigenverhoor. Deze brief werd aangetekend verstuurd naar het woonadres van [REDACTED]. Deze brief is in kopie onder documentnummer 0804030000.DOC opgenomen in dit dossier. Twee kopieën betreffende het aangetekend versturen zijn in kopie onder de documentnummers 0804030001.DOC en 0804030002.DOC in dit deeldossier opgenomen.

Op woensdag 14 mei 2008 trof ik, verballisant [REDACTED], de aangetekend verstuurd brief aan [REDACTED] aan in mijn postbak in het hoofdkantoor van de Rijksrecherche te 's-Gravenhage. Ik zag dat de enveloppe was voorzien van een sticker "Retour". Op deze sticker was het item "Niet afgehaald" aangekruist. De enveloppe en de brief zijn respectievelijk onder de documentnummers 0805140000.DOC en 0805140001.DOC opgenomen in dit deeldossier.

### Contacten tussen Arbeidsinspectie en [REDACTED] tijdens onderzoek Koninklijke Marechaussee:

Bij het doornemen van de op donderdag 3 april 2008 verkregen schriftelijke bescheiden van de Arbeidsinspectie trof ik, verblissant [REDACTED] een handgeschreven niet gedateerde notitie aan. Ik trof die notitie aan in de tas met bescheiden van de inspecteur [REDACTED]. Ik zag dat [REDACTED] kennelijk op 1 en 2 juli 2004 telefonisch benaderd was. [REDACTED] zou toegezegd hebben op maandag terug te bellen. Een deel van de handgeschreven tekst luidde: "5/7 [REDACTED] gaf aan niet gehoord te willen worden."

Een kopie van de notitie is onder *documentnummer 0006230000.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

### Journal onderzoek Koninklijke Marechaussee:

Tijdens het doornemen van de door de Koninklijke Marechaussee op woensdag 2 april 2008 ter beschikking gestelde digitale bestanden zag ik, verblissant [REDACTED] een mutatie d.d. 1 juli 2004. De tekst van die mutatie luidde:

*Donderdag 1 juli*

11.45 [REDACTED]

Wordt gebeld door [REDACTED]. In eerste instantie vraagt hij om een kopie van zijn getuigenverklaring. Hem medegedeeld dat alleen de verdachte inzage heeft in zijn processtukken. Na het onderzoek zou de ovj hem nog wel een kopie van zijn verklaring kunnen verstrekken. Hij wilde zijn verklaring hebben omdat hij al een aantal keren was benaderd. Hij was vandaag benaderd door de AI (Is juist hadden we vanmorgen in de briefing besproken.) Hij was ook gebeld door [REDACTED] die was geconfronteerd met de verkl. [REDACTED] over het gebruik van Thinner. [REDACTED] had gevraagd waar [REDACTED] mee bezig was. (Hij doelde op de verklaring die [REDACTED] had afgelegd.) [REDACTED] zou erover nadenken of hij nog een keer zou meewerken aan een verhoor door de AI. Hem wel gewezen dat het mogelijk is hem door de rc te laten horen.

Kontakt met [REDACTED]

### Emailberichten Arbeidsinspectie:

In de door [REDACTED] van de Arbeidsinspectie [REDACTED] ter beschikking gestelde bescheiden trof ik, verblissant [REDACTED] een emailbericht aan. Dit emailbericht was gedateerd op 24 maart 2005 te 20.35 uur. Ik zag dat dit bericht afkomstig was van [REDACTED] en gericht was aan [REDACTED]. Bij dit bericht behoorde een emailbericht d.d. 24 maart 2005 te 20.25 uur van [REDACTED] gericht aan [REDACTED]. Ik zag dat bij vraag 2 onder andere werd aangegeven dat [REDACTED] gehoord was en dat [REDACTED] en [REDACTED] hem nogmaals wilden horen. [REDACTED] wilde dit niet en werd pas tijdens de zitting weer opgeroepen. Het aangehaalde bericht maakte kennelijk deel uit van een 5 bladzijden tellend document. De bladzijden 1 en 2 werden aangetroffen. Een kopie van deze twee bladzijden waaronder het onderhavige mailbericht is onder *documentnummer 0603242035.DOC* in dit deeldossier opgenomen.

### [REDACTED] in dienst bij de Rijksgebouwendienst (Rgd) en afwikkeling Catshuis:

In zijn verklaring d.d. 7 juni 2004 heeft [REDACTED] verklaard dat zijn contract bij de RGD in verband met een reorganisatie niet werd verlengd. Omdat hij zoveel van de renovatie van het Catshuis wist, werd in gezamenlijk overleg besloten dat [REDACTED] in dienst trad bij de bouwcombinatie [REDACTED] werd betaald door de bouwcombinatie, maar aangestuurd door de RGD. Deze verbintenis duurde tot 1 mei 2004. Een kopie van deze verklaring is onder *documentnummer 0406071330.G01* opgenomen in dit deeldossier.

Tijdens het doornemen van een rode map verkregen op dinsdag 15 april 2008 van het Ministerie van Algemene Zaken, voorzien van het opschrift Dossier Catshuis (AZ), onderverdeeld in jaartallen, trof ik, verblissant [REDACTED] een emailbericht d.d. 26 november 2003 te 20.54 uur aan. Ik zag dat in dit bericht van [REDACTED] gericht aan diverse personen werd gerelateerd betreffende het "Catshuis etentje". Ik zag dat de naam [REDACTED]

Rijksrecherche



Rijksgebouwendienst, [REDACTED] in deze email vet was weergegeven. Deze weergave gold voor de voor het "Catshuis etenjtje" uit te nodigen personen.

Een kopie van dit emailbericht is onder *documentnummer 0311262054.DOC* opgenomen in dit deeldossier

Tijdens het doornemen van een witte map verkregen op donderdag 13 maart 2008 van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu, voorzien van het opschrift "1 - 56" trof ik, verbaalsant [REDACTED] een emailbericht d.d. 27 november 2006 te 16.32 uur aan. Ik zag dat in dit bericht van [REDACTED], gericht aan [REDACTED] en [REDACTED] in [REDACTED] gerelateerd werd over het dienstverband van [REDACTED] was op verzoek van [REDACTED] op de loonlijst van [REDACTED] gezet en heeft in die periode gesproken met [REDACTED]. In een van de bijbehorende emailberichten (d.d. 27 november 2006 te 16.17 uur) werd gerelateerd dat [REDACTED] in dienst was bij [REDACTED] van 17 maart 2003 tot en met 29 augustus 2003.

Een kopie van dit emailbericht is onder *documentnummer 0611271659.DOC* opgenomen in dit deeldossier

Tijdens het doornemen van een witte map verkregen op donderdag 13 maart 2008 van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu, voorzien van het opschrift "MAP II" trof ik, verbaalsant [REDACTED] een niet gedateerd emailbericht aan. Ik zag dat in dit bericht van [REDACTED] aan [REDACTED] en [REDACTED] onder andere werd gerelateerd "dat de RGD een probleem heeft met betrekking tot de juridische positie van [REDACTED]. [REDACTED] had verklaard op de hoogte te zijn van het gebruik van thinner en beweerde dat anderen bij de RGD en AZ dat ook moeten hebben geweten. [REDACTED] was tot en met december 2003 in dienst van de RGD [REDACTED] en betrokken bij het Catshuis. Omdat de resterende werkzaamheden rond het Catshuis moesten worden afgerond werd hij vanaf januari 2004 tot enige tijd voor de brand op de loonlijst van [REDACTED] geplaatst. De rekeningen van [REDACTED] werden door de RGD betaald. Door de wederpartij zou moeilijk volgehouden kunnen worden dat [REDACTED] in dienst was van de Staat. "En dan nog is er door de Staat geen opdracht gegeven tot het ongeoorloofd gebruik van thinner". Het aangehaalde bericht maakte kennelijk deel uit van een 2 bladzijden tellend document. Alleen bladzijde 1 werd aangetroffen. Een kopie van dit bericht is onder *documentnummer 0000000000.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Tijdens het doornemen van een witte map verkregen op donderdag 13 maart 2008 van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu, voorzien van het opschrift "183 - 327" trof ik, verbaalsant [REDACTED] als bladzijde 113 in die map een emailbericht d.d. 01 juli 2004 te 17.15 uur aan. Ik zag dat in dit bericht van [REDACTED] aan [REDACTED] gerelateerd werd dat [REDACTED] tijdens een gesprek met de Arbeidsinspectie was geconfronteerd met een uitspraak van [REDACTED] dat er thinner zou zijn gebruikt in het Catshuis. [REDACTED] zou desgevraagd aan [REDACTED] hebben laten weten dat die uitspraak niet van hem afkomstig was en dat de Arbeidsinspectie woorden uit zijn verband had getrokken. Ook [REDACTED] van AZ was met de eerst aangehaalde uitspraak geconfronteerd. Omdat niet uitgesloten werd dat er nog meer medewerkers van de RGD of AZ met dit verhaal geconfronteerd zouden worden, werd er over nagedacht of het niet verstandig was om [REDACTED] schriftelijk te laten bevestigen dat hij dit nooit verklaard had. Er werd gevraagd om juridisch advies.

Een kopie van het bericht werd onder *documentnummer 0407011715.DOC* opgenomen in dit deeldossier.

Tijdens het doornemen van een witte map verkregen op donderdag 13 maart 2008 van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu, voorzien van het opschrift "Oude Stukken 04/05" trof ik, verbaalsant [REDACTED], als bladzijde 18 in die map een emailbericht d.d. 02 juli 2004 te 15.27 uur aan. Ik zag dat in dit bericht van [REDACTED] aan [REDACTED] onder punt 1 dat onder andere het navolgende werd gerelateerd:

"Wie [REDACTED] is weet ik niet, maar als hem een gezaghebbende uitspraak wordt toegedicht, al is 't maar om mensen uit hun tent te lokken, is het uiteraard zeer de moeite waard om hem (als 't geen collega is: mondeling en niet schriftelijk, want schijn vermijden dat verklaring onder aandrang onzerzijds is geschreven!) te vragen om schriftelijk aan de Arbeidsinspectie te laten weten dat hem naar vertuimd uitspraken in de mond worden gelegd

over bekendheid met het gebruik van thinner, onmiddellijk voorafgaand aan de calamiteit in het Catshuis."

ik zag voorts dat in dit bericht onder punt 2 werd gerelateerd:

"Als uit louw – beter dat jij 't doet dan [redacted] – mondelinge contact met [redacted] blijkt dat hij niet bereid is een dergelijke brief te schrijven, dan kunnen wij (en AZ) een brief aan de Arbeidsinspectie zenden, waarin we aangeven dat onze medewerkers [redacted] en [redacted] hebben verklaard bij hun verhoor geconfronteerd te zijn met vermeende uitspraken van [redacted] over thinner-gebruik, welke uitspraken, gezien [redacted] reputatie, onze genoemde medewerkers op het verkeerde been (kunnen) hebben gezet, terwijl [redacted] zonder voorbehoud in de richting van onze medewerkers heeft laten weten dat hij dergelijke uitspraken richting Arbeidsinspectie niet gedaan heeft".

Een kopie van dit emailbericht is onder documentnummer 0407021527.DOC opgenomen in dit deeldossier.

Ook trof ik, verbalisant [redacted] in dezelfde map, als bladzijde 267 een emailbericht d.d. 02 juli 2007 te 15.30 uur. aan. Ik zag dat in dit bericht van [redacted] aan [redacted] de reactie van [redacted] aan [redacted] werd weergegeven.

Een kopie van dit emailbericht is onder documentnummer 0407021530.DOC opgenomen in dit deeldossier.

#### Bezoek woning [redacted]

Op vrijdag 18 juli 2008 bezochten wij, verbalisanten [redacted] en [redacted] de woning van [redacted] te [redacted]. Na aanbellen werd ons opengedaan door een vrouw die mededeelde dat zij [redacted] was en dat zij, in verband met de vakantie van [redacted] in de woning op de huisdieren paste. In een door ons met haar gevoerd gesprek hebben wij het belang van een nader verhoor van [redacted] aangegeven. Zij gaf aan [redacted] te verzoeken contact met ons op te nemen.

#### Telefonisch contact [redacted]

Op maandag 28 juli 2008, omstreeks 09.15 uur nam [redacted] telefonisch contact op met mij, verbalisant [redacted]. Nadat ik hem de onderzoeksopdracht van de Rijksrecherche had uitgelegd, gaf hij aan geen bezwaar te hebben tegen een verhoor en maakte ik met hem vervolgens een afspraak voor een verhoor.

#### Verhoor getulge [redacted]

Op vrijdag 1 augustus 2008, omstreeks 10.00 uur, hoorden wij verbalisanten [redacted] en [redacted] als getulge [redacted]. [redacted] was bij de RGD in dienst geweest van 1 april 2000 tot 2003. Na drie jaarcontracten trad hij in dienst van de bouwcombinatie [redacted]. Hij bleef daar in dienst tot twee weken voor de brand in het Catshuis. Na het houden van een proef met planken zou er gesproken zijn over het feit dat de oude waslaag met thinner verwijderd zou worden. [redacted] was niet bij het bespreken van die proef aanwezig geweest.

[redacted] heeft het gebruik van thinner geroken tijdens de werkzaamheden van [redacted] en diens collega. Het zou nooit zo geweest kunnen zijn dat [redacted] op eigen houtje had besloten tot het gebruik van thinner.

Hij verklaarde geen bewijs te hebben dat [redacted] van AZ, [redacted] van de RGD en [redacted] van het schildersbedrijf [redacted] wisten dat er thinner gebruikt zou worden om de balsemlaag van de houten vloer te verwijderen. [redacted] was niet bij een gesprek waarbij dit ter sprake was gekomen aanwezig geweest. Het moest volgens hem wel meegenomen zijn in de gesprekken over de planning, kosten en de manier hoe het werk uitgevoerd diende te worden.

[redacted] was nooit benaderd door ambtenaren van het ministerie van VROM om een schriftelijke verklaring te tekenen.

Het proces-verbaal van verhoor is onder documentnummer 0808011000.G01 opgenomen in dit deeldossier.

Wij hebben hiervan, ieder voor wat zijn bevindingen betreft op ambtseed dan wel op ambtsbelofte, opgemaakt dit proces-verbaal, dat voor wat betreft de verbalisant [redacted] werd gesloten en ondertekend te 's-Gravenhage op 31 augustus 2008 en voor wat betreft de

verbalisanten [REDACTED] en [REDACTED] werd gesloten en ondertekend te 's-Gravenhage op zaterdag 17 januari 2009.

De verbalisanten,

