



Commissie LNV

Aan de minister van Landbouw, Natuur
en Voedselkwaliteit

Plaats en datum: Den Haag, 26 januari 2010
Betreft: Verzoek evaluatie Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden
Ons kenmerk: 2010Z00014/2010D04019

In de procedurevergadering van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit van 19 januari 2010 is gesproken over de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden.

De commissie heeft besloten u te verzoeken een evaluatie uit te voeren van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Wat de commissie voor ogen staat is een korte evaluatie waarbij snel op hoofdlijnen duidelijk wordt waar de knelpunten liggen (in de sierteelt, groenteteelt, en biociden), en of er mogelijkheden zijn om die op te lossen, uiteraard met behoud van de duurzaamheid.

De commissie verzoekt u tevens de volgende vragen en aanvullingen mee te nemen:

- § In hoeverre heeft de wet heeft gefunctioneerd ten aanzien van het behalen van de beoogde milieukwaliteit.
- § Bestaat de mogelijkheid dat er een quickscan wordt gedaan bij wijze van tussenevaluatie door het Planbureau voor de leefomgeving, daarbij aansluitend op de evaluatie van het gewasbeschermingsmiddelenbeleid die gedaan is in de aanloop naar de wet door het Milieu- en Natuurplanbureau. Die eerdere evaluatie zou dan als nulmeting kunnen dienen.
- § Het gebruik van bestrijdingsmiddelen is de laatste 15 jaar gehalveerd, maar toch neemt het aantal wilde dier-, insecten- en plantensoorten af zo blijkt uit onderzoek van de Wageningen Universiteit (Geiger et al. In Basic & Applied Ecology Jan 2010. <http://dx.doi.org/10.1016/j.baae.2009.12.001>). Kunt u de uitkomsten van dit onderzoek en de implicaties die dit zou moeten hebben op een eventuele aanpassing van de Wet betrekken bij de evaluatie? U wordt verzocht daarbij de vraag aan de orde te stellen of met minder gewasbeschermingsmiddelengebruik de opbrengst wordt beïnvloed.
- § In 2009 is in Europa nieuw wetgeving op gebied van gewasbeschermingsmiddelen aangenomen. Hoe verhoudt de Nederlandse wetgeving zich tot deze nieuwe Europese regelgeving?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.lnv@tweedekamer.nl

- § Het bestrijdingsmiddelenbeleid (95% reductie verontreiniging oppervlakte water in 2010) wordt pas in 2011 geëvalueerd. Kan in deze evaluatie ook dit aspect op hoofdlijnen al worden meegenomen?
- § Europa verplicht de lidstaten om een plan te maken voor geïntegreerde teelt. Kunt u deze evaluatie gebruiken om aanbevelingen te doen voor dit plan op basis van de doelstelling van behalen van de 95% reductie verontreiniging oppervlaktewater?
- § Kunt u in de tussenevaluatie de Kamer informeren over de toelating van biologische gewasbeschermingsmiddelen?
- § In 2007 is de “Bestrijdingsmiddelenwet 1962” vervangen door de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden. In de Memorie van Toelichting wordt gesteld dat de Wet een belangrijk instrument is om voorwaarden te creëren die het bedrijfsleven de mogelijkheid bieden te voorzien in een effectief middelenpakket, alsook om de wenselijkheid van een duurzamere gewasbeschermingpraktijk door geïntegreerde gewasbescherming te stimuleren en een hoog beschermingsniveau op het gebied van volksgezondheid, arbeidsbescherming en milieu te behouden. Zijn op de onderdelen “voorzien in een effectief middelenpakket” en “durzamere gewasbeschermingpraktijk” inmiddels resultaten te melden?
- § In hoeverre wordt voldaan aan de doelstellingen van de wet om te voorzien in een breed middelenpakket, duurzamere gewasbeschermingpraktijk en een hoge bescherming voor mens, dier en milieu.
- § Is het juist dat de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden nu de eerste knelpunten laat zien, maar dat er nog vele zullen volgen vanwege het feit dat nog niet alle middelen onder de Wet zijn beoordeeld?
- § Heeft de modernisering van de Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden ten opzichte van de Bestrijdingsmiddelenwet 1962 bijgedragen aan een betere inzichtelijkheid, naleving en handhaving?
- § Is de lastenvermindering voor het bedrijfsleven gerealiseerd die met de nieuwe Wet werd beoogd?
- § Heeft het opnieuw definiëren van de scheiding tussen beleid en uitvoering de onduidelijkheden inderdaad weggenomen, zoals beoogd werd met de nieuwe Wet?
- § Welke knelpunten treden in de praktijk op? In welke gevallen zijn onvoldoende middelen beschikbaar zodat schade dreigt en plagen/ziekten/onkruiden (agrarische sector) of ongewenste andere effecten (biociden) manifest (kunnen) worden?
- § In welke teelten (gewasbeschermingsmiddelen) en situaties (biociden) heeft het instrumentarium onvoldoende mogelijkheden gecreëerd om te voorzien in een effectief middelenpakket?
- § Welke knelpunten treden op als gevolg van een te smal middelenpakket waardoor bepaalde wél beschikbare middelen te vaak moeten worden toegepast zodat resistentie dreigt en/of de duurzaamheid in gevaar komt?
- § Zijn er knelpunten waarbij de toelating van gewasbeschermingsmiddelen of biociden een oplossing kan bieden voor situaties waarbij resistentie dreigt en/of de duurzaamheid in gevaar komt? Zo ja, welke?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
 Postbus 20018
 2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
 E. cie.lnv@tweedekamer.nl

- § In hoeverre lijkt de zonale toelating er toe bij te dragen dat bepaalde middelen, ook voor kleine toepassingen, sneller beschikbaar komen, zodat het middelenpakket breder wordt, resistentie kan worden tegengegaan terwijl ook stappen kunnen worden gezet naar meer duurzaamheid?
- § Wederzijdse erkenning van gewasbeschermingsmiddelen is van belang om het vrije verkeer van goederen in de Europese Gemeenschap te waarborgen. Naar aanleiding van de EU-verordening 1107/2009 betreffende het op de markt brengen van gewasbeschermingsmiddelen zal de wederzijdse erkenning worden vergemakkelijkt door de Gemeenschap te verdelen in zones. Hoe werkt dat in praktijk? Waarom werkt het wel of niet?
- § Wordt er overwogen het systeem van aansturing van het College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) te herzien om effectiever te kunnen zijn bij de Europese samenwerking als Toelatingsverordening 1107/2009 van kracht wordt?
- § Is de keus voor kostendekkendheid van toelatingstarieven een belemmering voor het effectief middelenpakket? Zijn de nationaal specifieke eisen een belemmering voor het effectief middelenpakket? Zo ja welke en hoe worden de belemmeringen opgelost?
- § Is het na van kracht zijn van de Europese Toelatingsverordening 1107/2009 nog mogelijk nationaal specifieke eisen te stellen bij een toelatingsaanvraag? Zo, ja op welke wijze wordt gelijk speelveld dan bewaard?
- § Werkt de keuze voor een pragmatische implementatie van de Kaderrichtlijn water door in het toelatingsbeleid van gewasbeschermingsmiddelen? Zo ja, hoe?
- § Vordert de harmonisatie van beoordelingsmethodieken in de EU zoals was beoogd?
- § Nederland is sterk in kleine teelten (speciality crops) en de productie van uitgangsmateriaal. Gaat de nieuwe Toelatingsverordening Nederland helpen of komen er juist meer problemen om toelatingen voor deze kleine toepassingen te krijgen?
- § Is het Ctgb goed voorbereid op de concurrentie met toelatingsinstanties in andere landen onder de Verordening 1107/2009?
- § Is de werklast van het Ctgb inmiddels beheersbaar en worden de wettelijke termijnen gehaald?
- § In hoeverre moet wet- en regelgeving worden aangepast voor wat betreft het aantreffen van residuen van middelen die normaliter in een teelt niet worden gebruikt, maar desondanks tóch worden aangetroffen, vermoedelijk omdat de betreffende stoffen via andere wegen dan toepassing op het gewas zijn binnen gekomen (luchtramen, apparatuur etc)? Verdient het geen aanbeveling om de bewijslast om te draaien en/of de waarden aan te passen?
- § Extra aandacht verdient 'wit' in de sierteelt (o.a. 'echte meeldauw'). Zeer weinig middelen zijn voorhanden in deze belangrijke poot van onze tuinbouw. Naar verluidt zijn sommige middelen elders toegelaten. In hoeverre kan een snelle invoering van de zonale toelating hier soelaas bieden? Is in afwachting van meer middelen het verstrekken van zo'n middel op recept (onder streng toezicht van AID/PD en voor kosten van de teler; systeem kan 100% kostendekkend zijn) een oplossing? Wordt er gestreefd naar een structureel geharmoniseerde simpele regelgeving om de vlucht naar niet toegelaten middelen te voorkomen?

Tweede Kamer der Staten-Generaal
 Postbus 20018
 2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
 E. cie.lnv@tweedekamer.nl

- § In een aantal land- en tuinbouwteelten in Nederland zijn dus zeer weinig middelen toegelaten, speelt hetzelfde in de ons omringende landen?
- § Gaat men in de ons omringende landen anders om met niet-voedingsgewassen? Is het bekend dat in Duitsland telers van graszoden automatisch kunnen beschikken over alle in andere sierteelten toegelaten middelen? Klopt het dat in Nederland het niet mogelijk is om middelen die in weiland zijn toegelaten ook in graszoden te gebruiken? In hoeverre kunnen we in Nederland dezelfde common sense gebruiken als in Duitsland en extrapoleren binnen sierteelt en/of van (vee)voedingsgewassen naar sierteelten?
- § Voor kleine toepassingen en knelpunten kunnen reguliere of tijdelijke toelatingen worden aangevraagd, maar het proces is relatief duur en tijdrovend. Klopt het dat er in andere Europese landen eenvoudiger procedures zijn? Klopt het dat in Duitsland een "paragraaf 18b Genehmigung" bestaat waarmee een teeltbedrijf voor € 50,- voor twee jaar een vrijstelling voor een middel kan aanvragen bij een knelpunt? In hoeverre gaat de Europese Verordening ook voor harmonisatie van de aanvraag- en toelatingsprocedures voor kleine toepassingen en knelpunten zorgen?
- § Steeds vaker blijken eenvoudige oplossingen mogelijk. Zo is bekend dat een bepaalde vorm van 'bakkersgist' goede resultaten levert in de bestrijding van 'wit' in de sierteelt. Welke mogelijkheden ziet de minister om het mogelijk te maken dat deze 'huis-, tuin-, en keukenmiddelen versneld als gewasbeschermingsmiddel kunnen worden toegelaten? Een belangrijke oplossing voor het 'wit' is de verdamping van zwavel, deze toelating die op de Regeling Uitzondering Bestrijdingsmiddelen (RUB)-lijst staat, staat ter discussie. Kan deze toepassing niet op een eenvoudige wijze een reguliere toegelaten worden?
- § Is het verstandig om over de bovenstaande en andere vragen overleg te plegen met in ieder geval LTO Nederland, LTO-Glaskracht, de NFO, de KAVB, de NBVB, Nefyto, Stichting Natuur en Milieu, de VEWIN, de Unie van Waterschappen en het Platform Biociden? Zo, ja op welke wijze vind afstemming plaats? Zo, nee waarom niet?

U wordt verzocht de uitkomsten van deze evaluatie en het antwoord op de vragen in mei 2010 aan de Kamer te zenden.

Bij dezen breng ik u het verzoek van de commissie over.

Hoogachtend,

De griffier van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,

Mw. drs. C.J.M. Dortmans

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

T. 070-3182211
E. cie.lnv@tweedekamer.nl