

2010Z01166

Vragen van het lid **Arib** (PvdA) aan de ministers van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en van Justitie over *alternatieve geneeswijzen*. (Ingezonden 21 januari 2010)

- 1
Hebt u kennisgenomen van de tv-uitzending over alternatieve geneeswijzen?¹
- 2
Wat is uw mening over het feit dat in Nederland 85 alternatieve behandelingen bestaan en vrij worden aangeboden, waarvan een deel schadelijke gevolgen heeft voor de gezondheid van burgers?
- 3
Wat vindt u ervan dat iedereen zich voor een «genezer» of «therapeut» kan uitgeven, zonder dat nagegaan wordt op welke deskundigheid dat is gebaseerd?
- 4
Is het waar dat geen enkele overheidscontrole bestaat op deze groep «genezers» c.q. «therapeuten», en dat zij alles kunnen beweren over de werkzaamheid van hun «therapieën» c.q. «behandelingen»? Zo ja, vindt u dit verantwoord?
- 5
Wat vindt u ervan dat er zorgverzekeraars zijn die alternatieve geneeswijzen vergoeden, dat de afgelopen vijf jaar 50% meer

alternatieve behandelingen zijn vergoed, en in 2008 150 miljoen euro is uitgegeven aan alternatieve geneeswijzen? Hoeveel van de alternatieve geneeswijzen die worden vergoed hebben een aantoonbaar therapeutisch effect?

- 6
Kan een overzicht gegeven worden van de alternatieve geneeswijzen die door verschillende verzekeraars worden vergoed? Kan daarbij worden aangegeven van welke van deze behandelwijzen wetenschappelijk is aangetoond dat ze effectief zijn?
- 7
Deelt u de mening dat het vergoeden van alternatieve therapieën waarvan de werking niet bewezen is schadelijk is voor de gezondheid? Bent u van mening dat zorgverzekeraars en de overheid door deze therapieën te vergoeden meewerken aan de misleiding van burgers en daardoor mede verantwoordelijk zijn voor de gevolgen hiervan voor burgers?
- 8
Wat is met het advies van de Gezondheidsraad gebeurd, waarin gesteld wordt dat alternatieve geneeswijzen niet werkzaam zijn? Welke maatregelen zijn naar aanleiding van dit advies genomen?
- 9
Deelt u de mening dat behandelaars als fysiotherapeuten en artsen die een wettelijk erkend diploma hebben en daarnaast alternatieve

geneeswijzen toepassen burgers de indruk geven dat het om een betrouwbare behandeling gaat? Welke juridische mogelijkheden zijn er om dit te voorkomen?

- 10
Bent u van mening dat het gewenst zou zijn tenminste verplicht te stellen dat onderscheid gemaakt wordt tussen reguliere en alternatieve behandeling en dat dit onderscheid helder dient te zijn voor patiënten/consumenten?
- 11
Wat vindt u van het verhaal van de ouders die hun drie maanden oude baby Marloe hebben verloren als gevolg van een alternatieve therapie (craniosacrale therapie of holding), terwijl een kinderarts al eerder voor de schadelijke gevolgen van deze therapie heeft gewaarschuwd? Bent u van mening dat een dergelijke waarschuwing serieus genomen had moeten worden en breder gecommuniceerd had moeten worden?
- 12
Is het waar dat consultatiebureau artsen en huisartsen verwijzen naar alternatieve genezers, en dat de ouders van Marloe via het consultatiebureau zijn doorverwezen naar deze therapeut? Wat is uw mening hierover?
- 13
Bent u van mening dat de Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ) een

taak heeft ten aanzien van het waarschuwen van mensen voor therapieën die schadelijk kunnen zijn voor de gezondheid? Zo nee, waarom niet? Zo ja, voert de IGZ deze taak op dit moment voldoende uit? Wat is de verantwoordelijkheid van de overheid in deze?

14

Is het waar dat de IGZ maar één controleur heeft die toezicht houdt op alternatieve geneeswijze? Vindt u dit voldoende? Wat vindt u ervan dat de Inspectie geen enkele maatregel heeft ondernomen tegen de therapeut die Marloe heeft behandeld?

15

Wat vindt u ervan dat deze therapie nog steeds wordt aangeboden en dat op de website over «holding», de methode waar Marloe aan is overleden, niet wordt gemeld dat het om een gevaarlijke methode gaat?

16

Wat is de stand van zaken met betrekking tot het onderzoek dat door het Openbaar Ministerie wordt verricht naar het overlijden van Marloe?

¹ Zembla, 17 januari 2010.