

2010Z00924

Vragen van de leden **Tang** en **Linhard** (beiden PvdA) aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over *pensioenknip*. (Ingezonden 19 januari 2010)

1
Hebt u kennisgenomen van het artikel van Edwin Waterreus CPC getiteld «De Pensioenknip: Oplossing voor tegenvallende pensioenuitkeringen?»¹

2
Deelt u de conclusie van de schrijver dat «aangezien de Pensioenwet ook geen andere mogelijkheid biedt ten aanzien van waardeoverdracht van pensioenkapitaal na de pensioendatum, het op grond van de huidige pensioenwetgeving niet mogelijk is te shoppen met het uitgestelde pensioenkapitaal» (blz. 12 linker kolom)? Zo nee, op welke gronden acht u de conclusie van de schrijver onjuist?

3
Zo ja, hoe verhoudt zich dat tot de Regeling van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid van 15 juli 2009, nr. AV/PB/2009/14387, waarin in de toelichting wordt vermeld: «Het is dus niet zo dat ook op het moment waarop de tweede, levenslange uikering wordt ingekocht, het aanbieden van de mogelijkheid tot shoppen verplicht wordt»? Hieruit kan toch worden afgeleid dat het aanbieden van een shopmogelijkheid

weliswaar niet verplicht is, maar ook niet verboden?

4
Indien de conclusie van de schrijver juist is, is dit dan in overeenstemming met de bedoeling van de regeling inzake de pensioenknip? Zo ja, acht u het wenselijk dat een deelnemer die kiest voor de pensioenknip gedwongen is om ook na afloop van de knipperperiode het levenslange pensioen aan te kopen bij dezelfde pensioenuitvoerder, waardoor de desbetreffende pensioenuitvoerder geen enkele concurrentiële druk heeft om de deelnemer de beste aanbieding te doen?

5
Bent u bereid, indien de conclusie van de schrijver juist is, de desbetreffende wet- en regelgeving op korte termijn zodanig te wijzigen dat het shoppen met het uitgestelde kapitaal mogelijk wordt? Zo nee, waarom niet

¹ Pensioen & Praktijk, oktober 2009.