

2010Z00849

Vragen van het lid **Verdonk** (Verdonk) aan de minister van Justitie over de *handelswijze van curatoren*. (Ingezonden 18 januari 2010)

- 1
Is het waar dat uit een onderzoek van STIDAG (Stichting Diensten aan Gefailleerden) geconcludeerd kan worden dat 70% van de betrokken faillissementen onnodig waren geweest, indien de curator zich flexibeler of deskundiger had getoond?
- 2
Kunt u aangeven bij welke instanties machtsmisbruik, het achterhouden van informatie (of valsheid in geschrifte) zelfverrijking/belangenverstrengeling en intimidatie door curatoren aan de orde is?
- 3
Wat vindt u een redelijke termijn voor de afwikkeling van een eenvoudig MKB-faillissement, met name wanneer de schuld zeer gering is in relatie tot de boedel?
- 4
Kunt u aangeven in welk percentage van de klachtgevallen een curator respectievelijk een rechter-commissaris is vervangen?
- 5
Indien een boedel niet toereikend is voor de rekeningen van de curator, moet de gefailleerde dan «bijbetalen»

of zou het beter zijn om voortaan een percentage van de boedel toe te staan als maximale vergoeding?

- 6
Wie is verantwoordelijk indien een curator op ondeskundige/onverantwoorde wijze onroerend goed te gelde maakt of op andere wijze schade toebrengt aan de boedelopbrengst?
- 7
Wat is uw oordeel over een curator die zijn activiteiten uitbreidt met onzinnige, tijdverslindende rechtszaken die vele malen meer kosten dan de mogelijke opbrengst?
- 8
Wat is uw oordeel over een curator die baten verzwijgt in het (concept) eindverslag en die de gefailleerde chanteert met het uitstellen van de sluiting/opheffing van het faillissement, tenzij deze hem een bedrag betaalt?