

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1281

Vragen van de leden **Agema** en **De Mos** (beiden PVV) aan de ministers van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over *het bericht dat asbest vaak illegaal wordt verwijderd*. (Ingezonden 11 januari 2010)

1
Bent u bekend met de berichten «Asbest vaak illegaal verwijderd» en «Asbest: slopers en keurmerk malafide»?¹

2
Deelt u de mening dat door het op grote schaal illegaal verwijderen, vervoeren en opslaan van het uiterst kankerverwekkende asbest er een direct gevaar is voor de volksgezondheid?

3
Deelt u de mening dat de verwerking van asbest door de branche zelf en de ondeugdelijke controle hierop door de overheid mensenlevens kan kosten?

4
Is het waar dat de overheid uit kostenoverwegingen afstand houdt en «hoopt» op een betrouwbare branche?

5
Welke acties gaat u ondernemen tegen de verre van onafhankelijke certificerende instellingen die omstreden keurmerken verstrekken

en waarvan de controle een wassen neus is?

6
Hoe verantwoordt u het gebrek aan actie sinds het uitkomen van het rapport afgelopen zomer?

7
Deelt u de mening dat het rapport «Naleving asbestregels» per direct openbaar gemaakt moet worden?

8
Wanneer beantwoordt u de Kamervragen, van 27 november 2009, over de veroordeling van het Amsterdamse stadsdeel Noord inzake asbest?

¹ Trouw, 8 januari 2010.

Antwoord

Antwoord van minister **Cramer** (Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer), mede namens de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (ontvangen 19 januari 2010)

1
Ja.

2
Ja. Om die reden nemen wij het asbestdossier buitengewoon serieus.

3
Het beleid is er primair op gericht om zoveel mogelijk asbestslachtoffers te voorkomen.

4
Nee.

5
Zie ook het antwoord op vraag 6. Voor wat betreft intrekken certificaten: na wijziging Arbobesluit (2009) en aanpassing van de certificatieschema's (medio 2010) zijn certificerende instellingen verplicht bij ernstige overtredingen certificaten in te trekken. De mogelijkheden voor SZW om maatregelen te treffen tegen tekortschietende certificerende instellingen worden eveneens verbeterd. Al en certificerende instellingen hebben in 2009 een protocol voor informatie-uitwisseling ondertekend. Dit protocol is niet vrijblijvend; het verplicht de certificerende instellingen tot het nemen van acties naar de certificaathouder. De AI zal de resultaten gebruiken bij haar inspecties. De Raad voor de Accreditatie zal periodiek audits uitvoeren of de certificerende instellingen blijvend onafhankelijk en deskundig opereren. In aanvulling daarop voert de Inspectie Werk en Inkomen steekproefsgewijs en risicogericht toezicht uit. De Arbeidsinspectie intensificeert asbest inspecties op notoire overtreeders en inspecteert verder (jaarlijks) at random.

6
Er is geen gebrek aan actie. Het rapport was een kwantificering van de niet-naleving. Er waren geen verrassende onthullingen. Het rapport bevestigde de noodzaak van reeds genomen maatregelen en

activiteiten die reeds in gang gezet zijn, zoals uitrol Asbestvolgsysteem (AVS; 2010 en 2011), certificaten, stimulering ketenhandhaving gemeenten enz.
Ik zal u hier conform mijn planning in februari per brief over informeren.

7

Rapport wordt tegelijk met deze antwoorden naar de TK toegezonden.

8

Door overleg met betrokkenen was meer tijd nodig voor beantwoording. Bij brief d.d. 22 december 2009 is uitstel gevraagd.