

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Amsterdam - Asscher	Amsterdam - Ossel	Den Haag - Kool	Den Haag - Baldewsingh
<b>I. Top 3 veranderepunten om te kunnen versnellen (wat zou je doen als je 2 dagen minister voor WWI was?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet de focus op aantallen en cohorten maar op kwaliteit en helpen van mensen</li> <li>Aanbesteding kost alleen maar energie en past niet bij het helpen van mensen.</li> <li>Niet examen als financieringsgrond maar als manier om mensen in het zonnetje te zetten.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eigen bijdrage afschaffen</li> <li>Experimenteerartikel in wet opnemen. Op korte termijn pilots met wat strooigeld</li> <li>Aanbestedingsplicht afschaffen ivm vertragende werking &amp; bureaucratie. Maatschappelijk aanbesteden wel goed.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet als zodanig aan de orde geweest</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Streke regiefunctie gemeenten</li> <li>Doorlichting WI is nodig</li> <li>Herijk aantallen en trek 2010 erbij. Stagnatie is niet onze schuld</li> <li>Werkgeversbenadering met taalverlof en In Company taalonderwijs (werkend leren). Topoverleg olv Stas SZW gewenst op dit punt. Convenant met VNO / MKB. Met non-profit kan gemeente het zelf.</li> </ul>
<b>II. Zicht op doelgroep (identificeren)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Het getal van 100.000 is abstract. Men weet niet om wie het gaat terwijl het halen van de getallen voor het rijk de hoogste prioriteit heeft.</li> <li>Adequaat zicht ontbreekt. Er wordt onderzoek gedaan. Kwantitatief beeld in september. Kwalitatief duurt langer.</li> <li>Werving werkenden moet worden geïntensiveerd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wat te doen met inburgeraars die het niet halen?</li> <li>Leerbaarheid van de huidige groep is een fictie</li> <li>Over welke doelgroepen hebben we het?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1300 WWB-ers komen voor in BPI</li> <li>2/3 granietenbestand WWB is behoeftig</li> <li>WI moet inzetbaar zijn voor jongeren op MBO ihkv preventie</li> <li>50% van de handhavingsklanten werkt</li> <li>&gt; 50% van de handhavingsklanten heeft eerder op taal cursus gezeten.</li> <li>Probleem zijn niet de werkenden.</li> <li>Richten op doelgroep die het echt nodig heeft (zij die nog zelfredzaam moeten worden)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>85% deelnemers is laagopgeleid</li> <li>Ook aanbod aan ex PAVEM deelnemers mogelijk maken. Slechts 1/3 geslaagd. Trekt ook aantallen op.</li> <li>10% van 'Hagenezen' is inburgeringsbehoefstig. Kwaliteit samenleving gaat kapot. 3<sup>e</sup> wereldstad dreigt.</li> <li>80% inburgeraars woont in Haagse krachtwijken</li> </ul>
<b>III. Werving</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>In twee aanstaande versnellingskamersessies wordt voor een aantal doelgroepen een nieuw proces ontworpen met aandacht voor de werving, vooral van behoeftigen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Zelforganisaties dienen te professionaliseren en bij te dragen</li> <li>Behoeftigen andere insteek dan plichtigen</li> <li>Gedifferentieerde aanpak nodig (pakket van sticks &amp; carrots)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Heeft nu het karakter van: wij vinden dat u iets moet doen (Nederlands gebiedende wijs), ipv u heeft de kans om iets voor uzelf te verwezenlijken.</li> <li>Laagdrempeligheid in werving</li> <li>Straks werving via Centra voor J&amp;G e.d.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>I.p.v. 4000 handhavers in 3 jaar zit men nu al op 3500 handhavers (in 1 jaar)</li> <li>Inburgering slecht imago. Tijdgeest. 'We moeten er niet bij willen horen'.</li> <li>Eigen campagne, afgeleid van landelijke.</li> </ul>

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Amsterdam - Asscher	Amsterdam - Ossel	Den Haag - Kool	Den Haag - Baldewsingh
				<ul style="list-style-type: none"> <li>Plichtigen anders benaderen dan behoeftigen</li> </ul>
<b>IV. Intake</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>
<b>V. Aanbieders</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Op stadsdeelniveau worden ketenoverleggen georganiseerd.</li> <li>Maatwerk is nodig</li> <li>Hagel aan aanbod.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saneer ROCs tot lenige dienstverleners niet via WI; dat is een oneigenlijke operatie</li> <li>ROC's hebben verschillende rollen; zijn nog geen professionele marktpartij; daar ligt een taak voor OCW</li> <li>Maatwerktrajecten (specifieke leerwerktrajecten) bij werkgevers</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Voorstander marktwerking maar infrastructuur ROC ook van stedelijk belang.</li> <li>Gemeente heeft regie.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ook in weekend les geven. Flexibel onderwijsaanbod nodig.</li> <li>Nu structureel verzuim in avonden bij werkenden die 3 dgn per week 3 uur les volgen. Te zwaar in combinatie met werken.</li> </ul>
<b>VI. Verplichting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Behalve vanuit de WI kunnen ook vanuit de WWB-uitkering verplichtingen worden opgelegd.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Op maat opleggen afhankelijk van participatiemogelijkheid</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hoge handhavingsboetes alleen als gemeente ook echt iets te bieden heeft (duurdere trajecten)</li> <li>Taalplicht icm taalverlof van werkgevers</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Migranten vooral honoreren en niet verplichten. Strafmaat werkt demotiverend.</li> </ul>
<b>VII. Eigen bijdrage</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Afschaffen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Afschaffen. Heeft Den Haag gedaan maar eigen bijdrage leermiddelen ad € 150 niet. Mag ook weg.</li> </ul>
<b>VIII. Normvergoeding trajecten</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Geld is niet het grote issue.</li> <li>Begeleiding is wel arbeidsintensief</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Te laag voor granieten bestand. Pilot wijst op kosten van 20-25000 euro</li> <li>Kies voor kwaliteit</li> <li>Intensieve begeleiding is nodig maar duur.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Moet omhoog tbv kwaliteit. Meer uren noodzakelijk</li> <li>Niet perse langer les maar vooral kleinere klassen (10 a 15 deelen) zodat meer aandacht voor motivatie en binding.</li> <li>Was 9000 nu 4-6000</li> <li>Les in weekend is ook duurder.</li> </ul>
<b>IX. Kinderopvang</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dat is een probleem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Groot gebrek aan kinderopvang</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>WachtlIJst van 500</li> <li>In 2007 alle informele opvang gesloten.</li> <li>Eerst wet veranderen dan pas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>WachtlIJst van 481 loopt op tot 900</li> <li>Er was eerder wel informele opvang bij de</li> </ul>

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Amsterdam - Asscher	Amsterdam - Ossel	Den Haag - Kool	Den Haag - Baldewsingh
			<p>weer mogelijk. Voor kort en lang verblijf verschillende kwaliteitseisen wenselijk.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Regelen nu ad hoc opvang (bijv bij wervingsdagen Concordia).</li> <li>• Gemeente draait volledig op voor kosten kinderopvang behoeftigen. Onbetaalbaar.</li> </ul>	<p>aanbieder</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wordt nu door doelgroep als excuus gebruikt</li> <li>• Regel informele opvang formeel vanuit WI zodat de wethouder kan bewegen.</li> </ul>
<b>X. Prestatie afspraken</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 jaar extra voor realisering GSB-taakstelling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ja, maar laat gemeente 'hoe' bepalen</li> <li>• Meer ruimte voor lokaal bestuur</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Voorstel is hetzelfde geld maar lagere aantallen. Dus aanpassing GSB-afspraken.</li> <li>• Norm = aantal geslaagden</li> <li>• Als teruggave geld dreigt dan nu al bezuinigen op apparaat. Is contraproductief.</li> <li>• Gemeente moet aan kunnen geven op welke groepen zij zich richt en wat resultaat is van inspanning.</li> <li>• Den Haag gaat zich vanaf 2009 richten op granieten bestand.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ziet graag de taakstelling GSB uitgesmeerd over 2007 t/m 2010</li> <li>• 1 jaar extra om de het verloren jaar 2007 goed te maken</li> </ul>
<b>XI. Doel inburgering</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er is geen visie op wat men met burgers wil en hoe dan de uitvoering daarvoor in te richten. Die visie wordt nu ontwikkeld.</li> <li>• Ontsluiten van talent en toegevoegde waarde voor de samenleving</li> <li>• Inburgering is pas belangrijk als het meer is dan taalonderwijs.</li> <li>• Inburgeren is ook activeren. Dus participeren.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bedrijfstaal moet voldoende zijn voor inburgering werkenden.</li> <li>• Huis-tuin-keukentaal voor anderen icm andere vorm participatie.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inburgering op maat opleggen afhankelijk van participatiemogelijkheid.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Taal is ook belangrijk maar ownership van de stad eveneens. Vooral maatschappijoriëntatie moet wijzigen. Men moet stad internaliseren. Stakeholder zijn.</li> </ul>
<b>XII. Examen en examennormen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nog geen beeld haalbaarheid. Wel perverse prikkel vanuit financiering om mensen naar examen te sturen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zie hierboven</li> <li>• Will dus differentiatie in inburgeringsexamen</li> <li>• Voor niet leerbaren geen inburgeringsexamen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Portfolio's afgewezen vanwege ontbreken paraaf assistent (ipv arts). Dat is belachelijk.</li> <li>• Wil gedifferentieerd inburgeringsexamen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nog weinig ervaring met examen.</li> <li>• Probleem is dat mensen in andere stad examen moeten doen: daardoor</li> </ul>

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Amsterdam - Asscher	Amsterdam - Ossel	Den Haag - Kool	Den Haag - Baldewsingh
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Examen is brevet om mee te mogen doen. Moet echter in staat stellen om mee te kunnen doen.</li> </ul>			<p>veel uitval.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Maak doorstart Pavemvrouwen mogelijk (2/3 haalt het niet; mogen niet opnieuw examen doen)</li> </ul>
<b>XIII. Duaal</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Steeds meer belangstelling vanuit werkgevers. Maar niet van alle werkgevers. Alle werkenden moeten bereikt worden.</li> <li>Combinatie zoeken met activering</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inburgeren koppelen aan participatie. Wel toetsen of mensen duurzaam participeren.</li> <li>Inburgering is trede op participatieladder</li> <li>Voorrang geslaagden bij participatiebanen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inburgering als voortraject op re-integratie.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er is een direct belang werkgevers.</li> <li>Mensen moeten vooral empowered worden.</li> <li>Niet zozeer taal is belangrijk</li> <li>Contextrijk leren is van belang.</li> <li>Biedt mensen ook leuke dingen die meetellen in het portfolio zoals een theater- of strandbezoek</li> </ul>
<b>XIV. Participatiebudget</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Moet goed ontschot worden. WI heeft bijgedragen aan uit elkaar spelen gemeentelijke organisatie.</li> <li>Geen historische verdeling en rigide verantwoording.</li> <li>Moet het mogelijk maken een klant in zijn geheel te bekijken.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Is voorstander van ontschotting</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Is voorstander van ontschotting</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wijst op het gevaar van 'ondersneeuwing' van inburgering</li> </ul>
<b>XV. Overige punten</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Voorstander naturalisatiedagen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stagnatieschade: Slechte wet. Rijk is verantwoordelijk. A'dam niet.</li> <li>Wijst op succes van het Schiphol College</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stagnatieschade: Contract met Mondriaan is verlengd tot eind 2008. Onderhands in 2008 en 2009 telkens 1000 extra gegund.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stagnatie is niet schuld gemeente. "Wet"houder van een slechte wet. Stagnatieschade is issue "maker" wet en aanbieders</li> <li>Wi nu georganiseerd voor mislukken</li> <li>Geef studiepunten aan studenten (mn vrouwelijke allochtonen) in taalcoach te zijn.</li> <li>Actief met naturalisatieceremonie</li> </ul>



Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Rotterdam - Schrijer	Rotterdam - Kaya	Utrecht – Van Eijk	Utrecht - Spit
<b>I. Top 3 veranderpunten om te kunnen versnellen (wat zou je doen als je 2 dagen minister voor WWI was?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet als zodanig aan de orde geweest</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Experimenteer ruimte nodig om al op korte termijn dingen te kunnen proberen.</li> <li>Afrekenen op participatietrajecten (x werk, y opleiding, z maatschappelijke activering)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Focus op kwaliteit en niet alleen op examen.</li> <li>Vrijwilligheid verhoudt zich niet tot taakstelling.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet als zodanig aan de orde geweest</li> </ul>
<b>II. Zicht op doelgroep (identificeren)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Waarom kon met onder WIN wel worden verplicht en onder WI niet meer (behoefdigden)?</li> <li>Ook ex Pavem toelaten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>400 à 500 WWB zijn ook plichtig</li> <li>Groot deel van nuggers wil wel taal leren zeker als dat tot perspectief leidt.</li> <li>Gebrek aan kennis van de doelgroep</li> </ul>
<b>III. Werving</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kwestie van lange adem voor behoeftigen. Investeren in netwerken rond moskee, buurthuis, vrouwenhuis.</li> <li>Gebruik basisonderwijs voor niet-werkenden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cursist moet iets willen en niet moeten. Moet er zelf wijzer van worden.</li> <li>Gedifferentieerde aanpak plichtigen en behoeftigen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Inburgeraars moeten ambassadeur zijn van inburgering: ik heb er wat aan gehad!</li> <li>Mensen moeten recht willen hebben op een traject.</li> <li>Verleiden met perspectief</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Alle vindplaatsen benutten. Budget ontbreekt daarvoor. Nu vaak pas iets doen als bij CWI ingeschreven.</li> <li>Netwerken van allochtone vrouwen werken goed.</li> </ul>
<b>IV. Intake</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Homogene groepen samenstellen.</li> <li>Verdunning groepen is lastig voor aanbieders.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Utrechtse trajectbegeleiders spreken gezamenlijk 90% van de voorkomende talen. Is succesfactor.</li> <li>Utrecht doet zelf intake</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>
<b>V. Aanbieders</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ROC-infrastructuur mag niet verloren gaan</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Empowerment moet deel uitmaken van iedere cursus.</li> <li>ROC-infrastructuur mag niet verloren gaan</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Duale trajecten. Naast taalonderwijs ook dagdelen oefenen in maatschappij.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>
<b>VI. Verplichting</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Behoeftigen niet verplichten. Tekenen overeenkomst is al drempel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Men moet in de wijk op inburgeren worden aangesproken. Moet niet via wet worden opgelegd.</li> <li>Wel vrijwillig niet vrijblijvend mensen in traject laten gaan naar werk, opleiding of sociale activering.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Beschikking bij handavingsklanten wordt nu opgehouden.</li> <li>Doegroep denkt dat uitstel wel afstel zal zijn.</li> <li>Vrijwillige inburgeraars verleiden maar drang mag wel.</li> <li>Boetes schrikken niet af.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Plicht voor WWB-er is goed.</li> <li>Verleidingspakket werkt beter voor nuggers. Waarmee kunnen we u van dienst zijn. Perspectief geven op dingen die leuk zijn</li> </ul>

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Rotterdam - Schrijer	Rotterdam - Kaya	Utrecht – Van Eijk	Utrecht - Spit
			Boetes opleggen kost meer dan hoogte boetes.	(wonen, werken, kansen voor kinderen) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vouchers?</li> <li>• Tot meer verleiden dan alleen het inburgeringsexamen.</li> </ul>
<b>VII. Eigen bijdrage</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet besproken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Afschaffen (open doel). Maakt communicatie ook eenduidig en simpel.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Afschaffen</li> <li>• Geef snelle leeders een bonus.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet besproken</li> </ul>
<b>VIII. Normvergoeding trajecten</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet besproken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• In wet totaal geen ambitie. Middelen schieten tekort voor participatie en doelen Rotterdam.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Er zijn geen middelen voor begeleiding</li> <li>• Hoe langer een traject duurt hoe groter het risico van uitval voor het examen (bv door verhuizing).</li> <li>• Gemeente betaalt ook examen. Is niet gratis maar € 700.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Te laag voor actieve werving.</li> </ul>
<b>IX. Kinderopvang</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Maak leuke plekken 'parasites' bij taalaanbieders. Aanbieden op locatie.</li> <li>• Liefst formele opvang maar aangeklede ballenbakken bespreekbaar</li> <li>• Voor iedereen regelen. Ook voor behoeftigen en alle anderen onder P-budget.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Albeda kan taal cursus combineren met leren van vak van kinderopvang.</li> <li>• Zuiver op de graat zijn rond kinderopvang is nu contraproductief.</li> <li>• Kinderopvang is wel een groot probleem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Is probleem</li> <li>• Te weinig aanbod</li> <li>• € 3 regeling maar lastig voor moeders met schoolgaande kinderen die dan op tijd weer thuis moeten zijn.</li> <li>• Deels oplosbaar met naschoolse opvang</li> <li>• Wil regeling kinderopvas. Rijk financiert overhead.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Grootste struikelblok ook als vrouwen aan het werk gaan</li> </ul>
<b>X. Prestatie afspraken</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nieuwe package deal gewenst.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bijstellen GSB-afspraken</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet aan de orde geweest</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet aan de orde geweest</li> </ul>
<b>XI. Doel inburgering</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Moet gaan om meedoen. Daarvoor moet je je kunnen redden in de NL taal.</li> <li>• Uggers moeten inburgering en re-integratie doen</li> <li>• Nuggers inburgering als voortraject tot re-integratie.</li> <li>• Als iemand werkt dan ontslaan van inburgeringsexamen.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Doel WI nu is examentraining. Is niet goed.</li> <li>• We moeten perspectief creëren. Mede richten op empowerment.</li> <li>• Vergelijken met 2<sup>e</sup> kans onderwijs</li> <li>• Taal afgeleid van participatiedoel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ook emancipatoire doelstelling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Koppelen aan re-integratieladder</li> </ul>

Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Rotterdam - Schrijer	Rotterdam - Kaya	Utrecht – Van Eijk	Utrecht - Spit
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Koppelen aan participatieladder</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Participatiepad vermengen met inburgering.</li> <li>Doelstelling WI is niet doelstelling gemeente. Operatie geslaagd, patiënt overleden?</li> </ul>		
<b>XII. Examen en examennormen</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Portfolio van achter bureau bedacht. Steriele exameneisen.</li> <li>Vereenvoudigen. Combi met soorten participatie. Koppelen aan participatieladder.</li> <li>Portfolio (e-portfolio) koppelen aan Engels idee van Center of Competence. (Cie Bakker)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Afleggen examen is niet belangrijk. Wel wat iemand er mee doet.</li> <li>Voor mensen onder de 30 moet de norm omhoog</li> <li>Voor mensen boven de 50 omlaag naar conversatie</li> <li>Inhoud van examen onder de loep ('beurtbalkje')</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Afschaffen. Gemeente laten bepalen of traject geslaagd is.</li> <li>Examen is niet voor inburgeraars bedoeld maar voor politici.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>
<b>XIII. Duaal</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Participatie moet overall doelstelling zijn.</li> <li>Verschillende niveaus van participatie. Gaat minimaal om stadsburgerschap. Participatieladder.</li> <li>Laat de gemeente controleerbaar het meedoen bepalen. Operationaliseren met bv meedoen aan 10 minutengesprek, overblijfmoeder, schoolreisjes.</li> <li>Participatieplekken nodig als eerste opstap.</li> <li>Er is een netwerk van organisaties nodig die af en toe iemand kunnen plaatsen voor participatieplekken. ICT kan dit inzichtelijk maken cf aanpak maatschappelijke stages.</li> <li>Samen met je kind op school moet mogelijk zijn.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet de wereld open laten gaan met taalles en dan weer dicht laten klappen.</li> <li>Deals sluiten met branches en sectoren die vraag naar personeel hebben (zorg)</li> <li>Contextrijk leren. Participatie mengen met taal.</li> <li>Taalverlof wenselijk. Bedrijfsleven heeft ook een maatschappelijke taak. Overheid faciliteert</li> <li>Voor werkgevers interessant maken mensen een werkervaringsplek aan te bieden. Werken met behoud van uitkering bijvoorbeeld</li> <li>Inburgering als tweede kans onderwijs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Utrecht heeft plustrajecten. Dus zelf geïnvesteerd in participatie</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet besproken</li> </ul>



Bijlage 1: Schematische weergave interviews wethouders G4 door Commissie Winsemius

Onderwerp	Rotterdam - Schrijer	Rotterdam - Kaya	Utrecht – Van Eijk	Utrecht - Spit
<b>XIV. Participatiebudget</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pleit voor experimenteeruimte</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pleit voor experimenteeruimte (bv. in Vogelaar-wijken) iav wijzigingen van de WI met als tegenprestatie dat de taakstelling GSB 2007 t/m 2009 gehaald wordt</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Goede ontwikkeling</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Verder ontschotten.</li> <li>Winkelnering vrij laten.</li> <li>Ontschotten neemt ook excuus weg niet breder te kunnen / willen kijken</li> </ul>
<b>XV. Overige punten</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komende 10 jaar voor Rotterdam doorslaggevend. Wegwerken sociale achterstanden en investeren in woon- en leefklimaat</li> <li>Is in NY geweest waar taal en inburgering begint met werk</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Er is een doorbraak aan de onderkant van de samenleving noodzakelijk.</li> <li>WI is een 'Haagse' wet (à la Dijsselbloem); vanuit reparatie van WI naar nieuw inburgerings/participatie-concept</li> <li>Hol de wet uit en geeft Deltaplan ruim baan.</li> <li>Indien perspectief bestaat op verbetering kan men op het tandvlees nog wel even door.</li> <li>Werkgevers moeten liever een Nederlandse Turk willen dan een Poolse Pool</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Slagen voor examen als eis aan verblijfsvergunning leidt er toe dat vrouwen huiselijk geweld moeten ondergaan omdat zij zonder man zouden worden uitgezet. Wij dwingen vrouwen te blijven.</li> <li>Laat ook zien wat goed gaat via bv een expertisecentrum inburgering van G4/Rijk en zet experimenten uit in de praktijk.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Niet aan de orde geweest</li> </ul>