

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

1126

Vragen van het lid **Verdonk** (Verdonk) aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie over de *Poldermoskee*. (Ingezonden 21 oktober 2009)

- 1
Bent u bekend met het artikel «Misverstand» van Sylvain Ephimenco?¹
- 2
Deelt u de mening dat de Poldermoskee de samenleving een rad voor ogen heeft gedraaid en dat de mensen achter deze moskee nu hun ware gezicht laten zien als fundamentalisten? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat gaat u eraan doen om dit soort misleidingen in de toekomst tegen te gaan?
- 3
Wordt de Poldermoskee, zoals het artikel suggereert, vanuit de Golfstaten gesubsidieerd? Zo ja, met welk oogmerk?
- 4
Hoeveel moskeeën bestaan er in Nederland waar haat tegen het Westen wordt gepredikt? Hoeveel daarvan gaan er door de overheid gesloten worden? Hoeveel zijn er al gesloten?
- 5
Hoeveel imams die haat prediken zijn inmiddels door de overheid uitgezet?

- 6
Valt het willen nastreven van de sharia onder de vrijheid van geloof/vrijheid van meningsuiting, of eindigt wat u betreft hier de vrijheid van geloof/vrijheid van meningsuiting wanneer u zich realiseert dat de sharia voor belangrijke delen haaks staat op de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en onze eigen Grondwet?
- 7
Deelt u de mening dat het erop lijkt dat PvdA-stadsdeelvoorzitter Marcouch er een verborgen islamitische agenda op nahoudt en dat het er ook op lijkt dat hij middels taqiyya de idealen van de Moslim Broederschap tracht te realiseren? Zo nee, waarom niet?
- 8
Wat gaat u doen om de prediker Khalid Yasin tot persona non grata te verklaren in dit land of blijft deze prediker wat u betreft welkom in dit land?
- 9
Kunt u uiteenzetten of de overheid religieuze ruimten kan en wil sluiten die gebruikt worden om onvrijheden en onderdrukking te verkondigen en (de waarden van) de Westerse samenleving te ondermijnen? Indien de overheid dat niet kan en wil, waarom niet?

- 10
Wilt u uw collega van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vragen de Poldermoskee onder observatie van de AIVD te laten plaatsen? Zo nee, waarom niet?

¹ Trouw, 17 oktober 2009.

Antwoord

Antwoord van minister **Van der Laan** (Wonen, Wijken en Integratie), mede namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister en de staatssecretaris van Justitie (ontvangen 6 januari 2010) Zie ook Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2009–2010, nr. 668

- 1
Ja.
- 2
In Nederland bestaan vrijheid van meningsuiting, vrijheid van godsdienst en vrijheid van vereniging. Het zijn grondrechten die grondwettelijk zijn verankerd. Het staat een ieder vrij om deze rechten uit te oefenen, behoudens zijn of haar verantwoordelijkheid voor de wet. Ik heb geen aanwijzingen dat de Poldermoskee bij het uitoefenen van

deze grondrechten de wet overtreedt, danwel anti-integratieve denkbeelden publiekelijk uitdraagt.

3

Vanwege de grondwettelijke godsdienstvrijheid bemoeit de overheid zich niet met de bekostiging van religieuze bouwwerken, zolang er geen vermoedens bestaan van illegale handelingen. Daarbij wil ik u erop wijzen dat de Tweede Kamer eerder is geïnformeerd over de risico's van buitenlandse financiering aan moskeeën (TK 2008–2009, 29 754 nr. 145), waarbij is aangegeven dat de Nederlandse overheid een goed systeem kent voor toezicht-, handhaving- en sanctiemogelijkheden.

4

Ik beschik niet over concrete aanwijzingen waaruit blijkt dat in Nederlandse moskeeën haat zou worden gepredikt. Voor het al dan niet sluiten van moskeeën, zie het antwoord op vraag 9.

5

Het «prediken van haat» is binnen het vreemdelingenrecht geen kwalificatie op basis waarvan tot uitzetting kan worden overgegaan. Dit kan anders zijn als de vreemdeling is veroordeeld. Een strafrechtelijke veroordeling kan gevolgen hebben voor eerste toelating of verleend verblijfsrecht.

Het is voorts mogelijk dat de Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD) een ambtsbericht uitbrengt wanneer wordt geconstateerd dat een persoon een gevaar vormt voor de nationale veiligheid. Het prediken van haat kan als één van de elementen van onderbouwing van een dergelijke constatering worden opgenomen. Op basis van een ambtsbericht kan de verblijfsvergunning van personen worden ingetrokken, waarna eventueel uitzetting plaatsvindt. Dit is in enkele gevallen gebeurd.

6

De vrijheid om de eigen godsdienst of levensovertuiging te belijden en de vrijheid van meningsuiting zijn fundamentele waarden in de Nederlandse en de internationale rechtsorde. Het belijden van een godsdienst omvat niet alleen het hebben, veranderen en niet-hebben van een overtuiging en het uiten van deze overtuiging maar ook het zich overigens naar deze opvatting

gedragen voor zover dat rechtstreeks uitdrukking geeft aan die overtuiging. Deze vrijheid is echter niet onbegrensd, maar vindt zijn grens in ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. In zijn algemeenheid geldt dat wanneer er in het kader van de uitoefening van de godsdienst of het uiten van een mening wetten worden geschonden of de openbare orde wordt verstoord, er zal worden opgetreden. Waar het naleven van geloofsregels tot strafbare gedragingen leidt zal dat in voorkomende gevallen tot vervolging leiden.

7

Ik acht het niet juist in antwoorden op Kamervragen in te gaan op geruchten of aantijgingen aan het adres van individuele personen. In algemene zin kan opgemerkt worden dat wanneer het vermoeden bestaat dat er sprake is van een bedreiging voor de democratische rechtsorde of nationale veiligheid, de AIVD dergelijke informatie gericht met samenwerkingspartners en belangendragers deelt opdat passende maatregelen kunnen worden getroffen.

8

Op grond van artikel 67, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 kan de Minister van Justitie een vreemdeling ongewenst (persona non grata) verklaren:

- a. indien hij niet rechtmatig in Nederland verblijft en bij herhaling een bij deze wet strafbaar gesteld feit heeft begaan;
- b. indien hij bij onherroepelijk geworden rechterlijk vonnis is veroordeeld wegens een misdrijf waartegen een gevangenisstraf van 3 jaren of meer is bedreigd;
- c. indien hij een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid en geen rechtmatig verblijf heeft;
- d. ingevolge een verdrag, of
- e. in het belang van de internationale betrekkingen van Nederland.

Er zijn geen aanwijzingen waaruit blijkt dat de heer Yasin op basis van één van deze gronden ongewenst kan worden verklaard.

9

Op grond van artikel 2:20, eerste lid, BW, kan een rechtspersoon verboden worden verklaard door de rechter op vordering van het Openbaar Ministerie en worden ontbonden

wanneer hij werkzaamheden verricht die in strijd zijn met de openbare orde. Het begrip openbare orde moet hierbij, blijkens de parlementaire totstandkoming van deze bepaling en de jurisprudentie, met grote behoedzaamheid worden geïnterpreteerd bij rechtspersonen met een politieke of geestelijke grondslag. Niettemin zal ontbinding of verboden verklaring ook bij deze organisaties kunnen worden toegepast. Waar de rechtspersoon niet meer bestaat eindigen ook zijn werkzaamheden. Deelneming aan de voortzetting van de werkzaamheid van een verboden rechtspersoon is strafbaar gesteld in artikel 140, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht.

Een rechtspersoon die op een van de Europese terrorismelijsten is opgenomen, is van rechtswege verboden en niet bevoegd tot het verrichten van rechtshandelingen op grond van artikel 2:20, derde lid, BW. Wanneer een organisatie tot oogmerk heeft het plegen van misdrijven, is deelneming aan deze organisatie strafbaar op grond van artikel 140, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht.

Als het ondermijnen van de samenleving tevens te kwalificeren is als het plegen van terroristische misdrijven, is het deelnemen aan een organisatie die zich daarop richt strafbaar op grond van artikel 140a, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht.

Het sluiten van een gebouw als zodanig is mogelijk als er sprake is van niet-naleving van brand- en veiligheidsvoorschriften of van drugshandel.

10

Onder verantwoordelijkheid van mijn collega van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, doet de AIVD onderzoek naar personen en organisaties waarvan het vermoeden bestaat dat deze een bedreiging vormen voor de nationale veiligheid. Wanneer dergelijke dreigingen zich hiertegen kunnen voordoen, dan deelt de AIVD dergelijke informatie gericht met samenwerkingspartners en belangendragers opdat gepaste maatregelen getroffen kunnen worden. Daarbij geldt dat in het openbaar niet ingegaan kan worden op de vraag of de AIVD onderzoek doet of heeft gedaan naar specifieke personen en organisaties.