

Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Centraal Stembureau van kieskring 4  
t.a.v. Drs. H.J. Meijer  
Postbus 10007  
8000 GA Zwolle

Datum 16 december 2009

Betreft Opmerkingen en aanbeveling naar aanleiding van de evaluatie Europese  
verkiezingen in kieskring 4

In uw brief van 16 november 2009 pleit u voor eerdere sluiting van de stembureaus omdat als gevolg van het handmatig tellen de resultaten van de stemming pas na middernacht bekend zullen worden. Inmiddels heeft het kabinet besloten om te openingstijden van de stembureaus ongewijzigd te laten. Korthedshalve verwijs ik u op dit punt naar bijgevoegde brief aan de Tweede Kamer over de evaluatie van de Europese verkiezing waarin dit punt uitgebreid aan de orde komt.

U pleit ook voor een vereenvoudiging van het proces-verbaal. Met name heeft u veel klachten gehad over het verzamelen van gegevens van statische aard waarbij u opmerkt dat deze voor het vaststellen van de uitslag van ondergeschikt belang zijn. Ik heb reeds na de verkiezing van de leden van het Europees Parlement aangegeven dat het proces-verbaal aangepast zou worden. Dit is inmiddels gebeurd. Ik sluit het aangepaste proces-verbaal N-10 voor uw informatie bij.

U geeft in uw brief aan dat gemeenten door onder meer het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zijn overspoeld met informatie over de nieuwe wijze van stemmen. U signaleert daarbij dat een deel van de informatie pas zeer kort voor de verkiezing werd doorgegeven. Ik deel uw standpunt in deze niet. Naar mijn mening is alleen noodzakelijke informatie naar de gemeenten verzonden. Vanuit mijn verantwoordelijkheid voor het goede verloop van het verkiezingsproces acht ik het belangrijk dat u volledig bent geïnformeerd, ook al komt die informatie beschikbaar kort voor de verkiezing. De voorbeelden waar u naar verwijst hebben overigens voornamelijk betrekking op informatie die afkomstig is van de Kiesraad.

**Datum**  
16 december 2009

In uw brief stelt u verder dat gemeenten aanzienlijk hogere kosten per kiezer moeten maken dan bij het stemmen met stembalies. U voegt daaraan toe dat niet de gemeenten maar de wetgever de keuze heeft gemaakt voor stemmen met stembiljetten en potlood.

Ik zie geen reden om terug te komen op mijn eerdere besluit dat er geen reden is om geld toe te voegen aan het Gemeentefonds voor het organiseren van verkiezingen. De Kieswet heeft immers steeds het potlood stemmen als uitgangspunt gehanteerd, het gebruik van stembalies was optioneel. Het zijn de gemeenten die in het verleden de keuze hebben gemaakt voor het stemmen met stembalies. Als het stemmen met stembalies goedkoper was, zoals u stelt, dan is de uitkering van het Gemeentefonds zeker nog toereikend. Immers er heeft voor het stemmen met stembalies geen uitname uit het fonds plaatsgevonden. Ik heb bovendien nooit klachten ontvangen van gemeenten waar altijd met potlood en papier werd gestemd.

Ik wijs u er ten slotte op dat de Tweede Kamer mij verzocht heeft een afschrift van mijn reactie op uw brief toe te zenden aan de Tweede Kamer. Dit vanwege het afschrift dat u van uw brief aan de Tweede Kamer heeft gezonden.

DE STAATSSECRETARIS VAN BINNENLANDSE ZAKEN EN KONINKRIJKSRELATIES,

drs. A.Th.B. Bijleveld-Schouten