

2009D63521

26448

Structuur van de uitvoering werk en inkomen (SUWI)

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld ... december 2009

Binnen de vaste commissies voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid en Financiën hebben enkele fracties de behoefte om over de brief van de staatssecretaris van Financiën, en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid d.d. 18 november 2009 inzake het ontwerpbesluit eenduidige loonaangifte (Kamerstuk 26 448, nr. 415), enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De vragen en opmerkingen zijn op 11 december 2009 aan de staatssecretaris van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid voorgelegd. Bij brief van ... zijn de vragen beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Jonker

De griffier van de commissie,
Esmeijer

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van het CDA

De leden van de CDA-fractie hebben kennisgenomen van het Koninklijk Besluit (KB) ter invoering van de eenduidige loonaangifte. Een beslissing die al vijf keer met een jaar is opgeschoven. Deze leden willen zich ervan vergewissen dat de regering de zaken goed heeft aangepakt en verzoeken de bewindslieden aan te geven;

1

Waarom worden de definitieve specificaties van de eenduidige loonaangifte (ELOA) nu pas in januari gepubliceerd, terwijl toch echt in de derde Nota van Wijziging OFM 2009 stond dat die voor het KB gepubliceerd zouden zijn (Kamerstuk 31 705, nummer 18)?

2

In het Kamerdebat op 24 september 2009 (Kamerstuk 26 448, nr. 414) gaf de staatssecretaris van Financiën aan op de aanbevelingen van het UWV, zoals weergegeven op pagina 24 en 25 van het Evaluatierapport Pilot Eenduidige Loonaangifte, puntsgewijs in te gaan. Kan dit gedaan worden?

3

In haar advies geeft ACTAL aan dat de referteperiode gewijzigd dient te worden. De bewindslieden lijken daar pas later voor te kiezen, waarom? En welke invloed heeft dat op de administratieve lasten?

4

Meerdere keren is beloofd dat de verzekerde zelf inzicht zou krijgen in zijn verzekeringsgegevens en zo zou kunnen checken. Wanneer wordt dit nu eindelijk eens een keer geregeld na zo vele toezeggingen aan de leden van de CDA-fractie?

5

Op 27 november jl. hebben 12 grote software ontwikkelaars een brief aan de Kamer geschreven waarin zij invoering van de ELOA ten stelligste ontraden op basis van een aantal argumenten. Kan puntsgewijs worden ingegaan op hun argumenten?

6

Uit bijlage I van de in vraag 5 bedoelde brief (een verslag van overleg BD met SWO's dd 20 oktober 2009) blijkt dat in oktober 2009 er een klankbordgroep bijeen is geweest van software ontwikkelaars (SWO's), Belastingdienst en UVW. Is het waar dat de vertegenwoordiger van het UWV heeft opgemerkt dat hij, als hij vorig jaar had geweten wat hij nu wist, een andere beslissing had genomen?

7

Kan, naar aanleiding van het onder vraag 6 genoemde verslag, commentaar worden gegeven op het volgende: «Naar aanleiding van de terugkoppeling spreken de SWO's hun verbazing uit over het feit dat ondanks de resultaten van de 1e pilot, ELOA toch onveranderd wordt doorgezet. Verder is men unaniem van mening dat het nergens op lijkt dat er investeringen worden gevraagd van de SWO's zonder dat daar enige verbetering van is te verwachten. De SWO's stellen verbaasd vast dat het streven naar een 100% betrouwbare polisadministratie wordt losgelaten. Het gevolg daarvan is dat er een knijp en piepsysteem ontstaat met extra uitvraag ingeval van een «piep». De vertegenwoordiger van RAET refereert nog eens aan de start van de werkgroep ELOA. Het was de bedoeling dat de Belastingdienst en het

UWV in samenspraak met de SWO's ELOA zouden invoeren. De SWO's voelden zich echter al snel niet meer serieus genomen. De vertegenwoordiger van ADP voegt hier aan toe dat vooral het UWV het in die periode volledig liet afweten. De pilot gaf daarentegen wel een goed gevoel, aldus de vertegenwoordiger van RAET. Dat goede gevoel was abrupt verdwenen toen moest worden gerapporteerd aan de Tweede Kamer. Het rapport is opgesteld en naar de Tweede Kamer verzonden zonder dat het met de SWO's is afgestemd. Achteraf is slechts met veel moeite een standpunt van de SWO's in de rapportage opgenomen. Tijdens het vervolg op de pilot (ELOA II) zijn de SWO's volledig genegeerd. De deelnemende SWO's voelen zich tijdens het laatste ELOA II overleg geschoffeerd door sommigen van de projectleiding. De SWO's willen nergens terugzien dat ze zijn betrokken bij de standpuntbepaling rond ELOA. De SWO's melden eensgezind dat ze zich voor de toekomst willen herbezinnen op deelname aan dergelijke werkgroepen. De vertegenwoordiger van CPP zegt te schrikken van de heftige reactie van de SWO's en vraagt zich hardop af waar het bedrijfsleven is. Het is immers het bedrijfsleven dat de rekening van deze hele operatie krijgt gepresenteerd.»

8

De leden van de CDA-fractie zien nergens een link tussen de uniformering van het loonbegrip en de eenduidige loonaangifte. Toch stelt de regering voor om per 1 januari 2011 het loonbegrip ingrijpend te wijzigen en de loonaangifte tegelijkertijd ook te wijzigen. Hoe verhouden deze twee operaties zich tot elkaar?

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de PvdA

De leden van de fractie van de PvdA hebben met interesse kennisgenomen van het ontwerpbesluit eenduidige loonaangifte. Vooropgesteld zij dat deze leden de uitvoerbaarheid van de plannen buitengewoon belangrijk vinden; deze leden gaan er dan ook van uit dat de regering bij de uitvoering altijd de spankracht van de betrokken organisaties in haar overweging meeneemt. Graag willen de leden van de PvdA-fractie, mede in dit perspectief, van de regering meer weten over de samenhang van deze kwestie met de uniformering van het loonbegrip. Meer specifiek hebben de leden van de PvdA-fractie in deze fase van de besluitvorming nog de volgende vragen:

1

De staatssecretaris van Financiën merkt op dat de verwachting bestaat dat na 2011 op beperkte schaal het probleem van foutieve loonaangiften zal blijven bestaan. De leden van de PvdA-fractie willen graag weten hoeveel problemen op dit vlak verwacht worden, of de regering streeft naar een foutloos systeem van loonaangifte en wat er wordt ondernomen om daar te komen.

2

De tweede vraag betreft de mogelijke verbetering van correctieberichten; er wordt opgemerkt dat nog heel 2011 de mogelijkheid wordt gezien om een alternatieve werkwijze voor de correcties achteraf te vinden. Waarom is er niet gekozen voor een deadline op 1 januari 2011 (gelijk met de implementatie van de ELOA) voor deze alternatieven?

3

De leden van de PvdA-fractie vragen wat de bewindslieden vinden van de brief van VNO-NCW en MKB-Nederland en de daarin opgenomen punten over de ELOA, verstuurd op 4 december jl.

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

1

Kan worden toegelicht wat de oplossingen zijn voor de problemen en uitdagingen die er lagen aan de achterkant bij het UWV, waardoor ELOA 2 niet ingevoerd hoeft te worden?

2

Kan uiteengezet worden tegen welke problemen men aanloopt?

3

Kan uiteengezet worden waarom er gekozen is voor dit krappe tijdsfad met betrekking tot de invoering en welke gevolgen dit heeft voor de afstemming tussen de partijen onderling?

4

Hoe zal binnen ELOA worden omgegaan met het fiscale genietingsmoment?

5

Wat is de reactie van de bewindslieden op de door RAET aangegeven extreme administratieve lastenverzwaring voor werkgevers?

6

Wat is de reactie van de bewindslieden op de stelling dat er op geen enkele manier is aangetoond dat de invoering van ELO zal resulteren in een hogere score correcte vaststellingen?

7

Welke conclusie trekken de bewindslieden uit het feit dat de aanleiding tot de invoering van ELOA is gebaseerd op informatie uit 2006 en 2007, waarin de hele keten nog erg instabiel was?

8

Zijn de bewindslieden van mening dat de invoering van ELOA leidt tot grote risico's op fouten bij de bepaling van het dagloon voor uitkeringen?

9

Hoe zien de bewindslieden de verhouding tussen de grote investering t.b.v. de invoering van ELOA en twijfels over het nut van de invoering?

10

Wat is het nut van ELOA met betrekking tot de voortdurende noodzaak van aanvullende uitvraag?

11

Wat is de reactie van de bewindslieden op de stelling van de SWO's dat verdere optimalisatie van de polisadministratie niet gevonden zal worden in de voorliggende ELOA-oplossing?

12

Kan uiteengezet worden waarom de zogenaamde «nuloptie» niet bespreekbaar was, en waarom deze tijdens de bijeenkomst van 14 februari niet gemotiveerd werd of mocht worden?

13

Zien de bewindslieden ook het gevaar van een afname in de juistheid van gegevens in de polisadministratie door het afschaffen van correctieberichten?

14

Zien de bewindslieden ook de noodzaak van het toestaan van correcties?

15

Wat is de reactie van de bewindslieden op de stelling van de marktpartijen dat er bij het uitgebrachte advies geheel voorbij wordt gegaan aan de mening van marktpartijen en werkgevers?

16

Delen de bewindslieden de mening van de medewerker van het UWV dat met de informatie van nu, er destijds een andere beslissing zou zijn gemaakt? Zo ja, waarom wordt het besluit dan niet teruggedraaid, zo nee, waarom niet?

II Reactie van de bewindslieden