

2009D63515

29 838

Auteursrechtbeleid

Verslag van een schriftelijk overleg

Vastgesteld

De vaste commissie voor Justitie heeft enkele vragen en opmerkingen over de brief van de staatssecretaris van Justitie over de heffing door Buma/Stemra op het particuliere gebruik van muziekvideo's op internet (29 838, nr. 21) ter beantwoording aan de regering voorgelegd. Deze vragen, alsmede de daarop opgegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
De Pater-van der Meer

Adjunct-griffier van de commissie
Van Doorn

I Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van onderhavige brief. Wel hebben zij nog een aantal vragen die zij graag beantwoord zien.

Voor genoemde leden merkten op dat er onduidelijkheid is over de vraag of het embedden van een bestand als openbaarmaking in de zin van het auteursrecht wordt aangemerkt. De regering wil aan de rechter overlaten om te bepalen of er inderdaad sprake is van een openbaarmaking. Voor niet-particulieren ligt de zaak al onder de rechter. Deze leden horen graag de visie van de regering op dit punt. Ziet de regering het embedden door particulieren als openbaarmaking?

De leden van de CDA-fractie merken op dat de regering in beantwoording van Kamervragen over dit onderwerp stelt dat het onduidelijk is of andere EU-landen een vergoeding innen voor het gebruik van embedded muziekfiles. Zijn er in EU-verband afspraken gemaakt over het embedden? Kan de regering precies aangeven wat er in de andere EU-landen wel is geregeld en wat de collectieve beheersorganisaties daar eventueel wel voor kosten in rekening brengen?

Ten slotte merken deze leden op dat de regering van mening is dat het uiteindelijk aan de partijen zelf is om in goed overleg tot een oplossing te komen. Kan de regering uitsluiten dat particulieren ooit voor het embedden moeten betalen? Is er in het contact met Buma/Stemra sprake geweest van nieuwe plannen waarbij particulieren alsnog moeten betalen? Wat voorziet de regering voor de toekomst?

Vragen en opmerkingen van de PvdA-fractie

De leden van de PvdA-fractie zijn tevreden met het besluit van Buma/Stemra om de plannen in te trekken voor een heffing voor particulieren bij muziekgebruik op internet in te stellen. Deze leden vragen wel of Buma/Stemra bij het lanceren van het plan de tijdgeest juist heeft aanvoeld? Is het niet een vorm van tegen de stroom oproeien? Buma/Stemra is er voor de klanten, namelijk de aangesloten artiesten. De aan het woord zijnde leden vragen daarom of hun belangen voldoende zijn meegewogen bij het uitdenken van de heffing. Hebben de klanten werkelijk baat bij de houding van Buma/Stemra in de hele discussie rond auteursrecht en internet?

De leden van PvdA-fractie menen dat het niet zo mag zijn dat Buma/Stemra en collectieve beheersorganisaties in het algemeen hun omzet op peil houden of vergroten door creatieve ideeën op een nieuwe doelgroep los te laten om op deze manier de markt te vergroten. Collectieve beheersorganisaties moeten zichzelf per definitie als dienstverlener voor hun klanten neerzetten en niet als omzetmaker. Onlangs is het rapport van de commissie-Pastors uitgebracht. Deze leden vragen in welke verhouding de actie van Buma/Stemra staat tot de uitkomsten van het rapport. Is dit een solistische actie geweest van Buma/Stemra?

Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben zich verbaasd over het gemak waarmee de staatssecretaris van Justitie het debat over het heffen over internetfilmpjes heeft geparkeerd. Buma/Stemra heeft evenwel besloten het plan (voorlopig) terug te trekken, maar alleen nadat het onderdeel van de gesprekken binnen commissie-Pastors zou worden. Daarmee heeft is het onderwerp wel degelijk geagendeerd en is het in de ogen van deze leden slechts een kwestie van tijd voordat er opnieuw voorstellen zullen komen. Onbeantwoord blijft de vraag in hoeverre er door embedden

sprake is van een nieuwe openbaarmaking. Kan de regering daarop ingaan? Is embedden technisch niet gelijk aan linken? Wanneer op dezelfde site niet het filmpje zou staan maar een link naar YouTube zou er geen vuiltje aan de lucht zijn. Is dat niet merkwaardig, gelet op het feit dat dit dan dezelfde openbaarmaking is?

Deze leden merken op dat de rechthebbenden goede afspraken met YouTube hebben over het auteursrechtelijk beschermd materiaal. Hierdoor kan YouTube doorgroeien tot een innovatieve dienst en kunnen rechthebbenden zelf beslissen over hun materiaal. Zij kunnen het laten weghalen, laten staan, reclame maken of mee verdienen aan de advertenties. Is het dan niet vreemd dat hetzelfde filmpje (met dezelfde bron) op een andere website ineens wel onder betaling gaat vallen?

De leden van de SP-fractie willen ook graag weten hoe de regering aankijkt tegen de wijze van heffen. Ongeacht het aantal hits op een site moet men een vast bedrag betalen. Ook artiesten die hun eigen materiaal via hun site promoten en sites van concertzalen waar een artiest die geprogrammeerd staat moeten betalen. Vindt de regering deze wijze van heffen wenselijk? Is deze wijze van heffen effectief voor de kansen van (beginnende) muzikanten en de internetdiensten?

Voorname leden willen voorts weten hoe er internationaal tegen deze heffing wordt aangekeken. Zijn er andere landen die een dergelijke heffing kennen? Hoe verhoudt zich tot de Europese regelgeving? Kan dit als handelsbelemmerend worden gezien?

Ten slotte willen de leden van de SP-fractie opmerken dat zij deze vragen stellen omdat zij van mening zijn dat dit onderwerp, gezien het feit dat deze discussie nu in de commissie-Pastors wordt gevoerd, nog steeds aan de orde is. Zij is ook van mening dat de regering richtinggevend moet en kan zijn in de discussie die daar nu gevoerd gaat worden. Deze leden hebben het idee dat Buma/Stemra niet alle belangen in ogenschouw heeft genomen en zij achten het wenselijk dat de regering dit wel doet. Deze leden willen ook aangeven dat de discussie op zich legitiem is. Wanneer artiesten hun product vermarkt zien op een wijze waaraan zij geen geld (kunnen) verdienen, dan is het zaak om daarop actie te ondernemen. De vraag is echter wie op deze wijze uiteindelijk het meest gediend wordt: de artiest, de bezitter van de rechten of de internetgebruiker. De leden van de SP-fractie menen dat het goed zou zijn als de regering, ook in het licht van de discussies over het auteursrecht, hier een positie inneemt..

II Reactie van de regering