

2009D62994

29 282

Preventiebeleid voor de volksgezondheid

Verslag van een schriftelijk overleg

Vastgesteld ... 2009

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 27 november 2009 inzake verkoop van het restant vaccins tegen de Nieuwe Influenza A (H1N1) (Kamerstuk 22 894, nr. 250).

De op 9 december 2009 toegezonden vragen en opmerkingen zijn met de door de minister bij brief van ... toegezonden antwoorden hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Smeets

Adjunct-griffier van de commissie,
Clemens

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties**II. Reactie van de minister****I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES****Vragen en opmerkingen vanuit de CDA-fractie**

De leden van de CDA-fractie hebben met instemming kennisgenomen van het voornemen van het kabinet om de resterende vaccins tegen de Nieuwe Influenza A (H1N1) te verkopen. Deze leden zijn van mening dat het beter is de vaccins te gebruiken dan ze te laten expireren. Verkoop is een geschikte methode daartoe. De hoeveelheid vaccins die verkocht wordt, is gestoeld op het uitgangspunt dat zich geen nieuwe doelgroepen meer zullen aandienen. Graag vernemen genoemde leden hoe zeker deze aanname is en hoe deze hoeveelheden zijn bepaald.

Ervan uitgaande dat de minister nog invulling zal geven aan zijn toezegging om de Kamer op de hoogte te stellen van de resultaten van zijn overleg met de minister voor Ontwikkelingssamenwerking over de wenselijkheid om overtollige vaccins te schenken aan ontwikkelingslanden, en over zijn afwegingen ten aanzien van het openbaar maken van de (aan- en verkoop)prijs van de griepvaccins, hebben de leden van de CDA-fractie geen verdere vragen. Vragen en opmerkingen van de PvdA-fractie

De leden van de fractie van de PvdA hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief inzake de verkoop van het restant vaccins tegen de Nieuwe Influenza A (H1N1).

De leden van de PvdA-fractie vragen waarom in de voorliggende brief van 27 november wordt aangegeven dat het gaat om de verkoop van ongeveer 2 miljoen doses vaccin die in december 2009 beschikbaar komen en ruim 17 miljoen doses die in januari 2010 beschikbaar komen, terwijl in de op 8 december 2009 ontvangen antwoorden op schriftelijke vragen van het Kamerlid Arib gesteld wordt dat het prematuur zou zijn om te concluderen dat er ongeveer 22 miljoen doses overtollig zijn. De 22 miljoen zou daarbij het aantal vaccins kunnen zijn dat overblijft nadat de risicogroepen (10 miljoen + 1,4 miljoen) en de vaccins voor de Nederlandse Antillen en Aruba (300 000) zijn afgetrokken van het totale aantal vaccins van 34 miljoen. Zij vragen waarom in een tijdspanne van ruim een week twee verschillende aantallen worden genoemd, met een verschil van 3 miljoen doses. Bovendien verbaast het deze leden dat in de antwoorden op bovengenoemde schriftelijke vragen wordt gesteld dat nu niet kan worden ingeschat welk deel doorverkocht zal worden en welk deel niet, terwijl dit in de brief die een week eerder is geschreven wel kan worden ingeschat en wordt gesteld dat het gaat om de verkoop van 19 miljoen doses.

De leden van de PvdA-fractie vragen waarop de keuze voor een buffer van 2,2 miljoen doses precies is gebaseerd en aan welke mogelijke onverwachte ontwikkelingen daarbij wordt gedacht.

De leden van de PvdA-fractie vragen ook aan wie de vaccins verkocht zullen worden. Gaat het om landen die alleen risicogroepen willen inenten of is het mogelijk dat de Nederlandse vaccins gebruikt worden om ook mensen te vaccineren die niet tot de risicogroepen behoren? Deze leden vragen hoeveel burgers in Nederland, niet behorend tot een van de risicogroepen, zich zouden willen laten inenten, tot welke groepen deze

burgers behoren en waarom voor deze groepen is besloten dat geen vaccin beschikbaar wordt gesteld.

Genoemde leden vragen of het redelijk geacht wordt dat bijvoorbeeld een ouder die een kind van 5 jaar met luchtwegproblemen wil laten vaccineren, of een oudere chronisch zieke of een ondernemer die zich niet kan permitteren ziek te worden niet in staat gesteld worden zich, desnoods voor eigen kosten, te laten vaccineren, terwijl nu besloten wordt overtollige vaccins te verkopen aan andere landen. Zij vragen of het dreigen van huisartsen met tuchtrechtelijke maatregelen in dit verband redelijk geacht kan worden.

De leden van de fractie van de PvdA vragen of, nu overgegaan wordt tot de verkoop van overtollige vaccins, de indruk bestaat bij het kabinet dat er veel onrust over de zogenaamde Mexicaanse griep bestond en nog bestaat onder de Nederlandse bevolking. Is het kabinet van mening dat de overheid alles heeft gedaan om deze onrust te voorkomen en/of te verkleinen?

De leden van de PvdA-fractie vragen of precies aangegeven kan worden op welke wijze de overheid de voorlichting heeft vormgegeven vanaf het uitbreken van de Mexicaanse griep, zowel ten aanzien van de ziekte zelf als ten aanzien van de vaccinatie. Op grond van welke overwegingen is voor deze vorm van publiciteit/voorlichting gekozen? Welke andere mogelijkheden hadden achteraf beschouwd gebruikt moeten worden? Welke punten hadden beter gekund in de voorlichting ten aanzien van HPV-vaccinatie? Welke lessen die daar zijn geleerd zijn wel toegepast in de voorlichting over Mexicaanse griep en de vaccinatie daartegen?

De leden van de PvdA-fractie vragen of aangegeven kan worden welke rol het persisterende optreden van de heer Osterhaus in diverse media heeft gespeeld. Is de minister van mening dat dit de geloofwaardigheid van zijn rol als adviseur van de overheid en als integer wetenschapper ten goede komt? Is het gewenst om er voortaan voor te zorgen dat naast iemand als de heer Osterhaus, met aantoonbare, maar destijds onduidelijke financiële belangen, een onafhankelijke deskundige de media te woord kan staan en actief de publiciteit zoekt om eenduidige informatie over te brengen? In hoeverre was de heer Osterhaus de enige deskundige op het terrein van Mexicaanse griep, waren er andere deskundigen in Nederland waarvan «gebruik gemaakt» had kunnen worden?

Deze leden vragen of kan worden aangegeven hoeveel mensen uit de risicogroepen zich niet hebben laten vaccineren.

De leden van de PvdA-fractie vragen voorts hoeveel vaccins zijn aangekocht en wanneer deze precies beschikbaar zijn gekomen c.q. ter beschikking gaan komen. Kan precies aangegeven worden hoeveel vaccins nodig waren/zijn per risicogroep, voor alle risicogroepen die tot nu toe zijn aangewezen? Kan aangegeven worden hoeveel vaccins nodig zouden zijn om kinderen vanaf 4 jaar ook te vaccineren?

De leden van de fractie van de PvdA vragen of bekend is hoeveel andere Europese landen hebben uitgegeven aan een vaccin tegen de Nieuwe Influenza A (H1N1) en of in een overzicht kan worden aangegeven welk vaccin aangekocht is (1x/2x vaccineren, adjuvans).

De leden van de PvdA-fractie hebben nog een aantal vragen over het aangekochte vaccin. Waarom is gekozen voor een vaccin dat tweemaal toegediend moet worden, wat is het verschil met een vaccin dat één keer wordt toegediend ten aanzien van de bescherming en ten aanzien van de kosten? Waarop is de keuze om te vaccineren met adjuvans precies gebaseerd?

Waarom is er niet voor gekozen zwangeren en kinderen met een vaccin zonder adjuvans te vaccineren? Klopt het dat de Gezondheidsraad de

minister onjuist heeft geadviseerd ten aanzien van het vaccin met adjuvans door te stellen dat het vaccin zonder adjuvans niet geregistreerd is, terwijl dit vaccin wel in de EU is geregistreerd en verschillende EU-landen dit vaccin ook hebben gekregen? Kan aangegeven worden welke EU-landen zwangeren c.q. kinderen hebben gevaccineerd met het vaccin zonder adjuvans? Wordt gemonitord welke gevolgen het vaccin met adjuvans heeft voor zwangeren c.q. kinderen?

De leden van de fractie van de PvdA vragen tot slot of en in hoeverre de totale gang van zaken rond de Nieuwe Influenza A (H1N1) zowel ten aanzien van beleidsbeslissingen als ten aanzien van de voorlichting zal worden geëvalueerd. Zo nee, waarom niet? Zo ja, wanneer en door wie?

Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van het voornemen van het kabinet om boventallige vaccins te verkopen. Waarop baseert het kabinet zich bij het vaststellen van het aantal vaccins (2,2 miljoen) dat nog overblijft in Nederland? Want wat als de griep zich toch ineens ernstiger gaat ontwikkelen?

Waarom is er niet besloten om, evenals het Belgische kabinet, 10% van de vaccins te schenken aan de Wereldgezondheidsorganisatie ten behoeve van de ontwikkelingslanden die er de meeste behoefte aan hebben?

Vragen en opmerkingen van de GroenLinksfractie

De leden van de GroenLinksfractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief inzake de verkoop van het restant pandemisch griepvaccin tegen de Nieuwe Influenza A (H1N1). Zij hebben behoefte aan het stellen van nadere vragen.

De leden van de GroenLinksfractie zien graag een nadere onderbouwing van de verkoop van het restant vaccins aan landen met een ernstig tekort aan vaccins. Waarom heeft de minister ervoor gekozen het gehele restant te verkopen? Zij hadden graag gezien dat de minister ook ingaat op het voorstel van de leden van de GroenLinksfractie om 10% van de ingekochte vaccins af te staan aan ontwikkelingslanden. In het algemeen overleg van 8 oktober 2009 over geneesmiddelenbeleid heeft de minister de Kamer toegezegd hierop terug te komen. Echter in de voorliggende brief wordt hier niet op ingegaan. Is er binnen het kabinet overleg geweest over het ter beschikking stellen van vaccins aan ontwikkelingslanden of het ter beschikking stellen van een deel van de opbrengst van de verkoop van het restant vaccins?

II. REACTIE VAN DE MINISTER