

Vergaderjaar 2009–2010

28 325

Bouwregelgeving 2002–2006

Nr. 119

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld 10 december 2009

De algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie¹, heeft een aantal vragen voorgelegd aan de minister voor Wonen, Wijken en Integratie aanleiding van de brief van 14 oktober 2009 inzake de nahang van een wijziging van het Bouwbesluit 2003 (Kamerstuk 28 325, nr. 116). De minister heeft deze vragen beantwoord bij brief van 10 december 2009. Vragen en antwoorden zijn hierna afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Van Gent

Adjunct-griffier van de commissie,
Van Dalen

¹ Samenstelling:

Leden: Van Gent (GL), voorzitter, Van der Staaij (SGP), Arib (PvdA), Poppe (SP), Weekers (VVD), ondervoorzitter, Dijsselbloem (PvdA), Depla (PvdA), Van Bochove (CDA), Koopmans (CDA), Van der Ham (D66), Vietsch (CDA), Sterk (CDA), De Krom (VVD), Algra (CDA), Van Heugten (CDA), Verdonk (Verdonk), Jansen (SP), Ortega-Martijn (CU), Wolbert (PvdA), Van der Burg (VVD), Bouchibti (PvdA), Van Dijk (SP), Thieme (PvdD), Fritsma (PVV) en Vacature (SP).

Plv. leden: Dibi (GL), Vacature (SGP), Timmer (PvdA), Kant (SP), Blok (VVD), Bouwmeester (PvdA), Kraneveldt-van der Veen (PvdA), Haverkamp (CDA), Bilder (CDA), Pechtold (D66), Willemse-van der Ploeg (CDA), Blanksma-van den Heuvel (CDA), Meeuwis (VVD), Vacature (CDA), Van Haersma Buma (CDA), Neppéus (VVD), De Wit (SP), Voorde-wind (CU), Heijnen (PvdA), Zijlstra (VVD), Leerdam (PvdA), Ulenbelt (SP), Vacature (PvdD), Bosma (PVV) en Karabulut (SP).

1

In hoeverre is het college van Burgemeester en Wethouders verplicht om ontheffing te verlenen van de nieuwbouwvoorschriften tot het niveau van de bestaande bouw respectievelijk een lager niveau dan het nieuwbouwniveau? (In het voorgestelde artikel 2.4e wordt het begrip «verlenen» gebruikt, terwijl in de toelichting wordt gesproken over de «bevoegdheid».)

In de toelichting is «bevoegdheid» gebruikt met betrekking tot artikel 1.11 van het Bouwbesluit 2003. Dat artikel bevat het basisvoorschrift dat bij het geheel of gedeeltelijk vernieuwen of veranderen of het vergroten van een bouwwerk ontheffing kan worden verleend van het nieuwbouwniveau, tenzij bij een bepaald voorschrift anders is aangegeven. Het nieuwe artikel 2.4a bevat voor constructieve veiligheid van «bouwwerken geen gebouw zijnde» een dergelijk ander voorschrift, dat inhoudt dat de ontheffing (altijd) moet worden verleend tot het niveau bestaande bouw.

2

Ervan uitgaande dat het gaat om een bevoegdheid van het college van Burgemeester en Wethouders, waar toetst het college dan aan bij het verlenen van de ontheffing?

Zie het antwoord op vraag 1. Burgemeester en wethouders moeten toetsen of op basis van het ingediende bouwplan voldoende aannemelijk is dat de constructieve veiligheid van het te verbouwen/reoveren (deel van het) bouwwerk niet zal zijn gelegen onder het niveau dat op grond van het Bouwbesluit 2003 voor bestaande bouw geldt.

3

Als het verlenen van de ontheffing geen gevaar oplevert voor de veiligheid, gezondheid en bruikbaarheid, waarom is er dan niet eerder voor deze oplossing gekozen?

Eerder was voor deze wijziging geen aanleiding omdat er geen signalen waren dat het verlenen van een dergelijke ontheffing in de praktijk tot problemen zou leiden. Die signalen zijn er nu wel.

4

Waarom leidt de voorgestelde aanpassing van het Bouwbesluit 2003 tot het voorkomen van onnodige vertraging in de procedure als er anderszins nog wel een vergunning nodig is?

Met deze wijziging wordt voorkomen dat onnodige vertraging ontstaat omdat een bouwvergunning in eerste instantie wordt geweigerd omdat de eigenaar op een niveau onder nieuwbouw wil verbouwen/reoveren en de gemeente geen ontheffing wil verlenen.

5

Geldt de ontheffing ook voor de energiebesparingseisen voor nieuwbouwwoningen, scholen en kantoren?

Nee. De onderhavige wijziging van het Bouwbesluit 2003 geldt alleen voor gebouwen geen gebouw zijnde (zoals bruggen) en alleen voor constructieve veiligheid.

6

In hoeverre leidt het verlenen van de ontheffing van de nieuwbouwvoorschriften tot het niveau van de bestaande bouw respectievelijk een lager niveau dan het nieuwbouwniveau ertoe, dat er snel weer een renovatie moet plaatsvinden, met als gevolg dat de uiteindelijke kosten hoger zijn?

Of een renovatie kosteneffectief wordt uitgevoerd is geen onderwerp van regeling in het Bouwbesluit 2003. Dat is aan de eigenaar van een bouwwerk. Het staat hem vrij op een hoger niveau dan het niveau bestaande bouw te renoveren.

7

Waarom kan bij verbouw of renovatie volstaan worden met minder draagkracht dan bij nieuwbouw?

Het veiligheidsniveau voor nieuwbouw is gebaseerd op NEN 6700 en NEN 6702. Het veiligheidsniveau voor bestaande bouw is gebaseerd op het TNO-rapport Veiligheidsbeoordeling bestaande bouw (2004-CI-R0159). In dat rapport is een onderbouwing gegeven van het niveau bestaande bouw voor wat betreft constructieve veiligheid.

Voor nieuwbouw geldt een hoger veiligheidsniveau waarbij in NEN 6700/6702 naast het voorkomen van persoonlijke ongelukken ook economische motieven zijn beschouwd. Voor bestaande bouw is vooral rekening gehouden met persoonlijke veiligheid. Het is niet realistisch om bestaande gebouwen te laten voldoen aan de nieuwbouweisen omdat bestaande bouwwerken in de loop van tijd verouderen of omdat deze bouwwerken indertijd met een lager veiligheidsniveau zijn gebouwd.

In het genoemde TNO-rapport is ook een specifiek verbouwniveau aanbevolen voor de constructieve veiligheid van bouwwerken geen gebouw zijnde. Er is indertijd voor gekozen dat niveau niet op te nemen in de bouwregelgeving. In overleg met de NEN-commissie «Technische grondslagen van bouwwerken (TGB) Plenair» onderzoek ik momenteel de mogelijkheden om een dergelijk niveau alsnog middels een wijziging van de Regeling Bouwbesluit 2003 in de bouwregelgeving op te nemen.

8

Indien volstaan kan worden met minder draagkracht bij verbouw of renovatie, kan dan ook bij nieuwbouw niet uitgegaan worden van minder draagkracht?

Zie het antwoord op vraag 7.