

2009D61891

24 202

Jaarverslag Europese Rekenkamer

LIJST VAN VRAGEN EN ANTWOORDEN

Vastgesteld ... 2009

De commissie voor de Rijksuitgaven en de vaste commissies voor Europese Zaken, voor Financiën, voor Economische Zaken, Landbouw, voor Natuur en Voedselkwaliteit, alsmede voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid, hebben over het Jaarverslag 2008 van de Europese Rekenkamer (Kamerstuk) de navolgende vragen ter beantwoording aan het kabinet voorgelegd.

Deze vragen, alsmede de daarop bij brief van ... 2009 gegeven antwoorden, zijn hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Aptroot

De griffier van de commissie voor de Rijksuitgaven,
Groen

1

Welke maatregelen zouden genomen kunnen worden om te voorkomen dat enkele diensten de afgrenzing tijdens de afsluitingsprocedure gebruiken om onjuiste rekeningen aan te passen in plaats van de desbetreffende individuele foutgevoelige boekingen te corrigeren (bijvoorbeeld het boeken van onjuiste bedragen, dubbele of weggelaten boekingen)?

2

De Europese Rekenkamer constateert dat de verrekening van uitstaande voorfinancieringen niet altijd correct wordt uitgevoerd en een aantal verrekeningen helemaal niet werd uitgevoerd of voor onjuiste bedragen geboekt. Welke maatregelen kunnen hiertegen genomen worden?

3

De afwijkende en ongeschikte verrekening van voorfinancieringen leidt tot minder nauwkeurige resultaten voor de afsluitingsberekening aan het eind van het jaar. Kan er niet ingezet worden op een eensluitend systeem om in ieder geval afwijkende verrekening van voorfinancieringen te voorkomen?

4

Op de opmerkingen van de Europese Rekenkamer, genoemd in de paragrafen 1.11, 1.13 en 1.15, reageert de Europese Commissie met de mededeling dat zij de opmerkingen van de Europese Rekenkamer onderschrijft en dat haar boekhoudkundige diensten werk zullen blijven maken van de aan de orde gestelde zaken en de boekhoudkundige werkzaamheden van de directoraten-generaal nauwlettend blijven volgen, teneinde de juistheid van de boekhoudkundige basisgegevens te verbeteren, bijvoorbeeld door middel van initiatieven als het lopende project voor boekhoudkundige kwaliteit. Is dit de enige mogelijkheid als het gaat om de door de Europese Rekenkamer geconstateerde fouten dan wel onjuistheden?

5

De commissie deelt de mening van de Europese Rekenkamer dat de uitgaven voor plattelandsontwikkeling een hoger foutenpercentage vertonen, maar stelt tevreden vast dat het foutenpercentage op dit gebied afneemt. Mogen we er van uitgaan dat dit niet betekent dat er geen werk meer wordt gemaakt van het verbeteren van het foutenpercentage?

6

De Europese Commissie stelt tevreden vast dat het oordeel van de Europese Rekenkamer over het geheel genomen gunstiger is dan voorheen en van een opmerkelijke vooruitgang ten opzichte van vorig jaar getuigt, terwijl de Europese Rekenkamer weliswaar verbeteringen constateert maar ook constateert dat bijvoorbeeld het foutenpercentage bij de beleidsgroep Onderzoek, energie en vervoer nog steeds boven de 2 % ligt. Hoe vallen deze twee op het oog verschillende conclusies te rijmen?

7

Er is door de Europese Commissie nog geen enkele sanctie opgelegd, hoewel een uitgebreid sanctiesysteem een van de belangrijkste corrigerende maatregelen was die bij de aanvang van kaderprogramma voor onderzoek in 2002 (KP6) werden doorgevoerd. De Europese Commissie volstaat met het antwoord dat het beheersproces dat noodzakelijk is voor de uitvoering van de meerjarige controlestrategie eind 2008 grotendeels operationeel is. Zijn er inmiddels wel sancties opgelegd?