

2009D61855

32 222 XIII

**Wijziging van de begrotingsstaten van het
Ministerie van Economische Zaken (XIII) voor
het jaar 2009 (wijziging samenhangende met de
Najaarsnota)**

Verslag houdende een lijst van vragen en antwoorden

Vastgesteld 4 december 2009

De vaste commissie voor Economische Zaken, belast met het voorbereidend onderzoek van bovengenoemd wetsvoorstel, heeft de eer verslag uit te brengen in de vorm van een lijst van vragen met de daarop gegeven antwoorden.

Met vaststelling van het verslag acht de commissie de openbare behandeling van het wetsvoorstel voldoende voorbereid.

De voorzitter van de commissie,
Timmer

De griffier van de commissie,
Franke

1

Kan een overzicht worden verstrekt van alle EZ-subsidies, inclusief de beschikbare budgetten voor zowel 2009 als 2010, evenals een overzicht van de benutting van deze subsidiebudgetten over 2009?

2

Kan volgend jaar de toelichting van de beleidsmatige mutaties die zijn ontstaan tussen het verschijnen van de eerste suppletoire begroting 2010 en de Miljoenennota 2010 ook worden opgenomen in de tweede suppletoire begroting, aangezien de Miljoenennota 2011 en de ontwerp-begroting 2011 geen onderdeel uitmaken van de begrotingscyclus 2009 en daarin geen wettelijke status hebben?

3

Kan volgend jaar de toelichting op de beleidsmatige mutaties, conform de eisen die in de Rijksbegrotingsvoorschriften zijn opgenomen, stelselmatig in WWW-termen worden verstrekt, waarbij de gevolgen van de mutaties voor de gestelde beleidsdoelen en voorgenomen activiteiten inzichtelijk worden gemaakt?

4

Waar is, aangezien in het overzicht van de belangrijkste uitgavenen ontvangstmutaties onder overige mutaties het bedrag van € 91, 2 miljoen niet gespecificeerd is, dekking voor dit bedrag gevonden en waaruit bestaan deze uitgaven? Welke gevolgen hebben deze bezuinigingen op de beleidsdoelen?

5

Welke verklaring heeft de regering voor de neerwaartse bijstelling van € 7,9 miljoen van de raming uit inkomsten van opgelegde boetes van de NMa, OPTA, Consumentenautoriteit en Agentschap Telecom, dit terwijl wordt gesproken over strengere afspraken, betere controle en hogere inspanningen met betrekking tot de controle en handhaving van het boetebeleid?

6

Welke tegenvallers worden verwacht nu de administratieve verwerking van de bufferreservering ten behoeve van de uitbreiding van de Garantie Ondernemingsfinanciering (GO), wordt verhoogd naar € 75 miljoen? Op welke manier is dekking gevonden voor de € 75 miljoen?

7

Waarom ontvangen de toezichthouders minder boetes dan geraamd? Is het high trust beleid wel effectief?

8

Welke concrete kwalitatieve en kwantitatieve doelstellingen heeft de regering zich gesteld voor de Kenniswerkersregeling? Hoe vindt controle plaats op de doelmatigheid van deze regeling?

9

Kan worden toegelicht waarom extra middelen beschikbaar moeten worden gesteld voor de Nota Ruimte-projecten Apeldoorn Kanaalzone, Eindhoven A2 zone en Groningen Centrale zone en waarom dat in de tweede suppletoire begroting moet worden geregeld?

10

Gaat het bij de ophoging van de Sterke Regioprojecten Bio Sciencepark Leiden en High Tech Factory Twente om extra middelen of worden reeds bestemde middelen naar voren gehaald (kasschuif)? Indien het gaat om

extra middelen, kan dan worden toegelicht waarom deze extra middelen nodig zijn en waarom dit bij tweede e suppletoire begroting zou moeten worden geregeld?

11

Kan worden toegelicht of de € 10 miljoen voor de bedrijventerreinen IJmond Noord en de Mors een intensivering zijn? Of zijn deze specifieke uitgaven al gepland en is dit alleen een vormwijziging? Kan tevens worden toegelicht of aan de middelen voor IJmond Noord en de Mors een meevaller ten grondslag ligt?

12

Kan de ophoging van de bijdrage aan ECN met € 40,9 miljoen nader worden toegelicht, voor zover het niet gaat om de € 2,1 miljoen voor projecten en € 30 miljoen voor ADEM? Kunnen de doelstellingen en de beoogde resultaten van het ADEM-programma en de betrokkenheid van ECN daarbij eveneens nader worden toegelicht?

13

Kan worden toegelicht hoe de € 174,6 miljoen aan verplichtingenruimte tot stand is gekomen? Is hier sprake van een intensivering of een verschuiving vanuit eerdere of latere jaren? Welke gevolgen heeft de extra verplichtingenruimte voor SDE op de doelstellingen?

14

Is het juist dat aan het FES € 424 miljoen euro wordt onttrokken? Wat is hiervoor de reden? Hoe verhoudt dit zich tot het streven om FES-projecten juist te versnellen?

15

Waarom is de opbrengst van de zoutheffing bijna verdubbeld? Is er twee keer zoveel zout gewonnen?

16

Wat gebeurt er als het budget voor de Kenniswerkersregeling in een jaar niet toereikend is, met andere woorden als het budget voor de tweede tender ook niet toereikend is?

17

Welke concrete criteria zijn door NWO en SenterNovem gebruikt om de ranking van de ingediende voorstellen voor de Kenniswerkersregeling te bepalen?

18

Kan, zodra de beoordeling van de tweede tender is afgerond, een overzicht worden gegeven hoe alle voorstellen die zijn ingediend voor de eerste en tweede tender ranken ten opzichte van elkaar? En kan daarbij ook worden aangegeven welke bij de eerste tender zijn ingediend en welke bij de tweede tender? Kan tevens worden aangegeven welke zijn gehonoreerd?

19

Waarom is aan SenterNovem in 2009 eenmalig een bedrag toegekend van € 2.9 miljoen ten behoeve van investeringen in ICT en E-business? Waarom kan SenterNovem deze investeringen niet uit het reguliere budget bekostigen? Wat is de overhead van SenterNovem?

20

Waar is de dekking van de € 8,6 miljoen aan fusiekosten voor het Agentschap Uitvoering terug te vinden?