

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

## 874

Vragen van de leden **Irrgang** en **Ulenbelt** (beiden SP) aan de ministers van Financiën en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de *ondernemingsraden van ABN Amro*. (Ingezonden 13 november 2009)

1

Kent u de uitspraak van de kort gedingrechter van de rechtbank Amsterdam met Landelijk Jurisprudentienummer BJ4175?<sup>1</sup>

2

Bent u na het lezen van rechtsoverweging 1.3 nog steeds van mening dat er bij de OR Markets van ABN Amro geen sprake was van zogenaamde toegevoegde leden? Zo ja, beweert u dan dat de rechtbank Amsterdam het feitenrelaas niet goed heeft weergegeven?

3

Bent u na het lezen van rechtsoverweging 1.3 nog steeds van mening dat de zogenaamde toegevoegde leden nooit stemrecht hebben? Zo ja, beweert u dan dat de rechtbank Amsterdam het feitenrelaas niet goed heeft weergegeven met de stelling dat de toegevoegde leden op één punt wel stemrecht hebben? Zo nee, kunt u dan nu wel aangeven op welk punt de toegevoegde leden stemrecht hebben?

4

Is het waar dat aan ABN Amro toestemming moet worden gevraagd voor toegevoegde leden, zoals de rechtbank Amsterdam stelt in rechtsoverweging 1.3? Zo nee, beweert u dan dat de rechtbank Amsterdam het feitenrelaas niet goed heeft weergegeven? Zo ja, deelt u dan de conclusie dat dit de positie van de ondernemingsraad tegenover het bestuur verzwakt? Zo nee, waarom niet?

5

Deelt u de conclusie dat, gezien het feit dat er wettelijk geen niet-gekozen leden in een ondernemingsraad zitting mogen hebben – zoals u ook aangaf in uw beantwoording van vragen van 10 augustus<sup>2</sup> – ABN Amro in strijd handelt met de wet door toch toegevoegde leden zitting te laten hebben in de ondernemingsraad en de ondernemingsraad daar ook nog eens toestemming voor laat vragen?

6

Kunt u, vanwege de informatie waar u als enig aandeelhouder over kunt beschikken, nogmaals de vragen vijf en zes van onze vragen van 10 augustus beantwoorden?

7

Kunt u, vanwege de informatie waar u als enig aandeelhouder over kunt beschikken, nogmaals vraag zeven van onze vragen van 10 augustus beantwoorden?

8

Kunt u alle vragen afzonderlijk en volledig beantwoorden?

<sup>1</sup> Rechtspraak.nl, LJN: BJ4175.

<sup>2</sup> Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2008–2009, nr. 3616.

### Antwoord

Antwoord van minister **Bos** (Financiën), mede namens de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (ontvangen 4 december 2009)

1

Ja.

2

Zoals opgemerkt in de beantwoording van uw vragen van 10 augustus 2009 – ten tijde waarvan de uitspraak van de kort gedingrechter reeds gepubliceerd was – is het op grond van de Wet op de ondernemingsraden (WOR) niet mogelijk dat in een ondernemingsraad niet-gekozen leden zitting hebben. De ondernemingsraad kan wel gebruik maken van deskundigen of adviseurs, zowel van binnen als van buiten de onderneming. Zo kan de ondernemingsraad werknemers vragen om mee te denken over een

specifiek onderwerp voor een beperkte periode. Deze werknemers zijn dan geen leden van de ondernemingsraad en functioneren niet als zodanig. Navraag heeft geleerd dat dit ook bij ABN Amro het geval was. Daarbij werd opgemerkt dat de door ABN Amro gehanteerde term «toegevoegde leden» in dat verband ook niet geheel correct was. Inmiddels heeft ABN Amro mij laten weten dat voor de duidelijkheid nu de term «participanten» wordt gebruikt.

3

Aan een ondernemingsraad kunnen geen leden worden toegevoegd zonder verkiezingen. Wanneer een ondernemingsraad gebruik maakt van deskundigen of adviseurs, wat dus ook werknemers van binnen de organisatie kunnen zijn, kunnen deze geen stemrecht hebben. Zoals opgemerkt in de beantwoording van uw vragen van 10 augustus 2009 kent de wet geen taak toe aan de overheid betreffende toezicht op en handhaving van de WOR. De wet gaat er vanuit dat partijen binnen de onderneming zelf zorg dragen voor een goede inrichting van de medezeggenschap, binnen de kaders van de WOR. Zonodig zijn partijen zelf in staat naleving van de wet te bewerkstelligen. De wijze waarop een ondernemingsraad is samengesteld en – meer in het algemeen – het houden van toezicht op de naleving van de WOR behoort evenmin tot het werkterrein van een aandeelhouder. Dat geldt ook voor ondernemingen waarin de Staat direct of indirect aandelen houdt.

4

Zoals opgemerkt in de beantwoording van uw vragen van 10 augustus 2009 behoort de wijze waarop een ondernemingsraad is samengesteld en – meer in het algemeen – het houden van toezicht op de naleving van de WOR niet tot het werkterrein van een aandeelhouder. Dat geldt ook voor ondernemingen waarin de Staat direct of indirect aandelen houdt. Beantwoording van deze vraag zou niet passen binnen de invulling die de Staat geeft aan zijn rol als aandeelhouder.

5

Zoals opgemerkt in de beantwoording van uw vragen van 10 augustus 2009 behoort de wijze waarop een ondernemingsraad is samengesteld en – meer in het

algemeen – het houden van toezicht op de naleving van de WOR niet tot het werkterrein van een aandeelhouder. Dat geldt ook voor ondernemingen waarin de Staat direct of indirect aandelen houdt. Beantwoording van deze vraag zou niet passen binnen de invulling die de Staat geeft aan zijn rol als aandeelhouder.

6

Deze vragen gaan over een onderwerp dat niet tot het werkterrein van een aandeelhouder behoort. Beantwoording van deze vragen zou niet passen binnen de invulling die de Staat geeft aan zijn rol als aandeelhouder.

7

Deze vraag gaat over een onderwerp dat niet tot het werkterrein van een aandeelhouder behoort. Beantwoording van deze vragen zou niet passen binnen de invulling die de Staat geeft aan zijn rol als aandeelhouder.

8

Ja.