

Implementatie richtlijnen BTW-pakket

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld ... december 2009

Binnen de vaste commissie voor Financiën heeft de VVD-fractie de behoefte om over de brieven van de staatssecretaris van Financiën d.d. 16 en 24 november 2009 aangaande de implementatie richtlijnen BTW-pakket (Kamerstuk 31 907, nummers 10, 11 en 12), enkele vragen en opmerkingen voor te leggen.

De vragen en opmerkingen zijn op 1 december 2009 aan de staatssecretaris van Financiën voorgelegd. Bij brief van ... zijn ze door hem beantwoord.

De voorzitter van de commissie,
Blok

De adjunct-griffier van de commissie,
Van den Berg

I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties

Vragen en opmerkingen van de leden van de fractie van de VVD

De leden van de VVD-fractie hebben met interesse kennisgenomen van de implementatie richtlijnen BTW-pakket. De leden van de VVD-fractie hebben de volgende vragen.

In het «Working paper no 614 Final» wordt vermeld dat men geacht wordt te goeder trouw te zijn als het btw-nummer is geverifieerd (punt 5.6). De leden van de VVD-fractie vragen de staatssecretaris te verhelderen hoe dit zich verhoudt ten opzichte van de mededeling van de staatssecretaris dat alleen tot (periodieke) verificatie over moet worden gegaan als er gereede twijfel is, of moet zijn, over de ondernemersstatus van de afnemer.

In het «Working paper no 634 Final» wordt opgemerkt dat de dienst op basis van een «global contract» geacht wordt aan een vaste inrichting te worden verleend als deze de kosten daarvan draagt. De leden van de VVD-fractie vragen de staatssecretaris nadere helderheid te verschaffen over hoe dit zich verhoudt ten opzichte van de voorbeelden zoals genoemd in de nota naar aanleiding van het verslag (de in Duitsland gevestigde autofabrikant en de Franse softwareleverancier)? Voorts is het voor de leden van de VVD-fractie onduidelijk welke situatie de Commissie voor ogen heeft. Wordt bedoeld op de situatie dat de kosten rechtsreeks aan de vaste inrichting worden berekend door de dienstverrichter of ook de situatie dat deze door het hoofdhuis worden doorberekend?

Het is de leden van de VVD-fractie opgevallen dat op diverse plaatsen in de «Working Papers» het voorbehoud wordt gemaakt dat er geen sprake mag zijn van misbruik van recht. Dat begrip wordt echter met name subjectief ingevuld. De leden van de VVD-fractie vragen om objectivering want zij vrezen dat de richtlijnen zonder nadere toelichting nutteloos worden. Gaat de staatssecretaris stappen ondernemen om dit te voorkomen? Zo neen, waarom niet? Zo ja, welke stappen?

II Reactie van de staatssecretaris