

2009D60826

29 282

Arbeidsmarktbeleid en opleidingen zorgsector

32 128

Wijziging van enkele belastingwetten en enige andere wetten (Belastingplan 2010)

VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

Vastgesteld ... 2009

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij enkele fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de staatssecretaris van Financiën over de brief van 29 oktober 2009 inzake btw-vrijstelling voor (para)medische beroepen (Kamerstuk 29 282, 32 128, nr. 88).

De op 1 december 2009 toegezonden vragen en opmerkingen zijn met de door de minister en de staatssecretaris bij brief van ... toegezonden antwoorden hieronder afgedrukt.

De voorzitter van de commissie,
Smeets

Adjunct-griffier van de commissie,
Clemens

Inhoudsopgave	blz.
I. Vragen en opmerkingen vanuit de fracties	00
II. Reactie van de minister en de staatssecretaris	00

I. VRAGEN EN OPMERKINGEN VANUIT DE FRACTIES

Vragen en opmerkingen vanuit de CDA-fractie

De leden van de CDA-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het voorliggende voorstel. Wel hebben zij hierover enkele vragen en opmerkingen.

Vermenging doel van de Wet BIG en de btw-vrijstellingsbepaling

Doel van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg (Wet BIG) is het bevorderen en bewaken van de kwaliteit van de beroepsuitoefening door de beroepsbeoefenaren. Voorstel van het kabinet is onder andere de Wet BIG als kader te hanteren bij de vrijstelling van btw voor CAM-artsen (Complementary and Alternative Medicine) en andere aanbieders van dezelfde complementaire c.q. alternatieve behandelingen. Het Belastingplan 2010 wordt hierop aangepast. Het kabinet kiest niet voor een apart register maar voor een koppeling met het bestaande BIG-register. De leden van de CDA-fractie vragen het kabinet hoe dit zich verhoudt tot de oorspronkelijke doelstelling van de Wet BIG. Komt deze niet in gevaar nu er een vermenging van doelstellingen is en er een financiële prikkel, namelijk btw-vrijstelling, aan wordt gekoppeld? Tevens vragen deze leden of het aantal uren alternatieve beroepsuitoefening meetelt in de kwantitatieve eisen van de Wet BIG.

De eerstelijns GZ-psychologen vallen onder de btw-vrijstelling, zoals in voorliggende brief aangekondigd. Kan het kabinet ingaan op zorg, zoals verleend door eerstelijnspsychologen, die wel in het basispakket van de Zorgverzekeringswet valt en niet opgenomen wordt in dit register? Wat is de reden voor dit verschil?

Ten aanzien van de opleidingskwalificatie

De alternatieve beroepsbeoefenaar heeft ten minste een door de Nederlands-Vlaamse Accreditatieorganisatie (NVAO) geaccrediteerd hbo-bachelordiploma (niet zijnde een BIG-opleiding) waarbij voldoende medische basiskennis is verworven en een aanvullende opleiding in de alternatieve geneeswijze. De leden van de CDA-fractie vragen wat onder «voldoende medische basiskennis» wordt verstaan. En welke opleidingen worden hier bedoeld?

Ten aanzien van de beroepsuitoefening

De eisen ten aanzien van de beroepsbeoefening bestaan uit: het bij de betrokken beroepsgroep aanwezig zijn van een systeem van registratie en herregistratie, en een systeem van klacht- en tuchtrecht. Maar alleen BIG-geregistreerde beroepen komen in aanmerking voor het tuchtrecht. De leden van de CDA-fractie vragen het kabinet of beroepen die wel voldoen aan een kwaliteits(her)registratiesysteem, maar niet in de BIG zijn geregistreerd zijn uitgesloten. Zo ja, wat is de reden daarvan?

Handhaving & bureaucratie

Naar het oordeel van de leden van de CDA-fractie zal met een helder kader gebaseerd op kwantitatieve (BIG) en kwalitatieve (beroepsuitoefening & opleidingseisen) criteria de huidige btw-vrijstelling op een

verantwoorde wijze worden gehandhaafd. Op welke wijze vindt de concrete handhaving plaats? Deze leden hechten belang aan het terugdringen van de bureaucratie. Wat betekent deze aanpassing voor de individuele beroepsbeoefenaar? Welk apparaat van uitvoering moet worden opgetuigd en welke kosten zijn hieraan verbonden?

Kwaliteitsregister

De leden van de CDA-fractie hechten waarde aan de proactieve en verantwoordelijke opstelling van de beroepsorganisaties zelf om te komen met een gezamenlijk kwaliteitsregister. Graag vernemen zij op welke wijze het kabinet omgaat met dit 'particuliere initiatief'. Hoe wordt de kwaliteit van deze registers bewaakt?

Tot slot

Er zal een ministeriële regeling worden opgesteld op basis van artikel 11 van de Wet op de omzetbelasting 1968. Artikel 11, eerste lid, onderdeel g, van de Wet op de omzetbelasting bepaalt dat een beroep vermeld dient te zijn in een register. Hieraan kan worden voldaan door aan de ministeriële regeling een bijlage toe te voegen waarin de beroepen worden aangegeven die aan de criteria voldoen om in aanmerking te komen voor btw-vrijstelling. De leden van de CDA-fractie vragen op welke wijze en in welk tijdsbestek deze bijlage wordt gecommuniceerd met 'het veld'.

Vragen en opmerkingen van de PvdA-fractie

De leden van de fractie van de PvdA hebben kennisgenomen van de brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de staatssecretaris van Financiën over de btw-vrijstelling voor (para)medische beroepen. Naar aanleiding daarvan hebben zij een aantal vragen.

De leden van de PvdA-fractie zijn het met het kabinet eens dat het garanderen van kwaliteit binnen de zorg centraal staat, en dat de Wet BIG een relevant normenkader biedt om beroepskwalificaties en opleidingsniveau te borgen. Echter, de vraag is of BIG-registratie de enige manier is om zorg van een voldoende kwaliteitsniveau te garanderen.

Voor niet-BIG-geregistreerde zorgaanbieders zijn criteria met betrekking tot opleidings- en beroepskwalificaties opgesteld. Daarbij wordt er in de brief van uitgegaan dat een relevante opleiding minimaal van hbo-bachelorniveau moet zijn. Europese regelgeving gaat voor de vrijstellingsbepaling uit van zorgverleners met de vereiste beroepskwalificaties, maar stelt geen eisen aan het opleidingsniveau. De leden van de PvdA-fractie hebben daarom de volgende vragen:

- Waarom volgt het kabinet niet onverkort de Europese regels in dezen?
- Waarom zijn bij het uitwerken van die extra criteria slechts beroepsgroepen met een hbo-bachelorachtergrond geconsulteerd?
- Waarom is het kabinet tot de beslissing gekomen dat (para)medische professionals met een relevante mbo-achtergrond niet in aanmerking komen voor btw-vrijstelling, wanneer zij ook voldoen aan de eisen die worden gesteld ten aanzien van beroepsbeoefening?
- Waarom voldoet een mbo-opleiding niet aan de Europese regels in dit verband?
- Waarom staan sommige beroepsgroepen met een mbo-opleiding wel op de BIG-lijst die in aanmerking komt voor btw-vrijstelling?
- Waarom is bij de beoordeling welke groepen beroepsbeoefenaren voor het aanvullende kader in aanmerking komen niet gekeken naar de effectiviteit van de behandelwijzen?

In de laatste paragraaf van de brief wordt nog eens ingegaan op het onderscheid tussen verschillende typen psychologen. Daarbij komt de BIG-geregistreerde GZ-psycholoog in aanmerking voor btw-vrijstelling, maar vrijgevestigde basispsychologen en psychologen-NIP (geregistreerd bij het Nederlands Instituut van Psychologen) niet, omdat niet aan de opleidingseisen wordt voldaan en specifieke beroepskwalificaties niet gewaarborgd zouden zijn. Echter, basispsychologen en psychologen-NIP die werkzaam zijn binnen een instelling hebben wel recht op vrijstelling van btw. De leden van de PvdA-fractie hebben daarover de volgende vragen:

- Deelt het kabinet de mening dat dit een vreemde situatie is, en dat instellingen voor geestelijke gezondheidszorg worden bevoordeeld boven vrijgevestigde psychologen?
- Is het kabinet van mening dat deze situatie te rijmen is met het fiscale neutraliteitsbeginsel?
- Heeft het kabinet nagedacht over een manier om het level playing field in deze situatie alsnog te garanderen?
- Heeft het kabinet rekening gehouden met de administratieve lasten voor zorginstellingen en verzekeraars die te maken krijgen met twee verschillende btw-tarieven voor zorgaanbieders?
- Hoe denkt het kabinet over opname van de cognitief gedragstherapeut VGcT (geregistreerd bij de Vereniging voor Gedragstherapie en Cognitieve Therapie) in het aanvullende kader voor btw-vrijstelling?
- Heeft het kabinet voor alle afzonderlijke beroepsgroepen die in aanmerking zouden kunnen komen voor het aanvullende kader voor btw-vrijstelling een afzonderlijke en gedegen overweging gemaakt?
- Kan het kabinet een overzicht geven van alle beroepen die nu aan de criteria voldoen om in aanmerking te komen voor btw-vrijstelling?

Vragen en opmerkingen van de SP-fractie

De leden van de SP-fractie delen de mening van het kabinet dat de kwaliteit van de zorg gewaarborgd moet worden. Wel zijn zij van mening dat niet een btw-regime het middel daarvoor is, maar een goed toezicht door de Inspectie voor de Gezondheidszorg. Wel zijn de leden van de SP-fractie van mening dat het medische btw-regime ook echt voor de zorgsector bedoeld is. Het is logisch dat er wordt aangesloten bij de Wet BIG, maar dit heeft wel het effect dat een aantal beroepen in de zorg erbuiten valt, zoals bijvoorbeeld de vrijgevestigde basispsychologen en de psychologen-NIP. Wat is de reactie van het kabinet hierop?

Vragen en opmerkingen van de VVD-fractie

De leden van de VVD-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief over (para)medische beroepen/btw-vrijstelling. Deze leden hebben enkele vragen en opmerkingen ten aanzien van het voorstel.

Zoals het kabinet terecht opmerkt, heeft de Kamer inderdaad meerdere malen aangedrongen op de btw-vrijstelling voor (para)medische beroepen, oftewel gezondheidsbeoefenaars buiten het BIG-register. Bij de behandeling van het Belastingplan van vorig jaar zijn er amendementen ingediend om de btw-vrijstelling te regelen. Deze brief is een uitwerking van deze wens van de Kamer.

De uitvoering van de regeling lijkt complex te worden. Er komen eisen ten aanzien van de opleiding en de beroepsuitoefening. Ten aanzien van de beroepsuitoefening gaat de NVAO de opleiding beoordelen. De leden van de VVD-fractie kunnen zich vinden in de eis dat de beroepsopleiding minimaal van hbo-bachelorniveau is, maar zij zien in de uitwerking van de beoordeling hiervan nog wel een ingewikkelde taak liggen. Op basis van

de cijfers die de minister en de staatssecretaris op pagina 5 en 6 van de brief noemen, zou het om 7 000 – 8 000 personen kunnen gaan, die verschillende opleidingen hebben gevolgd. Is met de NVAO overlegd of zij de capaciteit hebben om de extra werkzaamheden uit te voeren? En met de minister van Onderwijs? Denkt het kabinet zelf dat dit leidt tot een grote mate van administratieve lasten?

Hoe is de verhouding met het buitenland waar het onderscheid tussen hbo en universiteit niet gemaakt is, dus een bachelor een andere betekenis heeft? Heeft dit consequenties voor EU-onderdanen die vanuit een andere lidstaat naar Nederland komen of voor Nederlandse onderdanen die het beroep in een andere lidstaat uitoefenen?

Bij de controle door de NVAO wordt in feite dezelfde systematiek gehanteerd als bij de Wet BIG, namelijk een nationale beoordeling die bepaalt of de vrijstelling kan worden toegepast. Heeft het kabinet gekeken of deze nationale feitelijke beoordeling in strijd kan zijn met de Europese fiscale neutraliteit?

De minister en de staatssecretaris geven in hun brief op pagina 3 aan dat de verschillende Europese lidstaten met een semi-gereguleerd systeem geen handreikingen bieden om het probleem aan te pakken. Kan dit worden toegelicht? Is er over gedacht om aan te sluiten bij Europese registers, zoals bijvoorbeeld het ECP-register?

Kan het kabinet preciezer zijn over de procedure ten aanzien van het klacht- en tuchtrecht? In de 'reguliere' gezondheidszorg wordt een klacht bij de instelling gedaan, dat lijkt bij beoefenaars van (para)medische beroepen niet altijd aan de orde. Hoe is het daar geregeld?

Klopt het dat als gevolg van het voorstel alleen GZ-psychologen, kinderen jeugdpsychologen (K&J), psychologen arbeid en gezondheid (A&G) en hoger geregistreerde zelfstandig gevestigde psychologen btw-vrij kunnen werken, terwijl dit niet zou gelden voor de vrijgevestigde basispsychologen/psychologen-NIP (werkzaam onder supervisie), zo vragen de leden van de VVD-fractie.

Vragen en opmerkingen van de PVV-fractie

De leden van de PVV-fractie danken het kabinet voor het onderzoek naar de verruiming van de btw-vrijstelling voor beroepsbeoefenaars binnen de gezondheidszorg. Zij steunen de opvatting dat het inrichten van een tweede BIG-register hieraan geen productieve bijdrage zal leveren.

De leden van de PVV-fractie betreuren het echter dat effectiviteit van de (alternatieve) behandelwijze niet als criterium bij de beoordeling betrokken is. Men stelt aan medische professionals steeds vaker de eis dat ze volgens 'evidence-based medicine of practice' moeten handelen. Waarom is dit voor de ene beroepsgroep wel belangrijk en voor de andere beroepsgroep niet?

Het systeem van beroepsorganisatie met registratie en herregistratie levert wat vragen op. Wie houdt er toezicht op de registratie en doorhalingen? Men heeft immers gezien dat artsen die een doorhaling in het BIG-register hebben alsnog hun beroep uitoefenen.

Tot slot zijn de leden van de PVV-fractie het niet eens met het uitsluiten van de zelfstandig gevestigde psychologen-NIP. Als de minister en de staatssecretaris kijken naar de in de brief gehanteerde criteria, dan geldt voor deze psychologen:

- goede kwaliteit opleiding (universitair niveau) met medische basis-kennis;
- voldoende waarborgen voor het leveren van veilige zorg;
- in staat tot deugdelijke zelfstandige praktijkvoering;
- bewust van de grenzen aan de eigen deskundigheid;

- beroepsorganisatie aanwezig met register.
Zij komen dus in aanmerking voor de btw-vrijstelling.
Of is het door het kabinet gehanteerde vage criterium 'opleiding plus iets alternatiefs' doorslaggevend? In dat geval kunnen deze leden het niet eens zijn met het feit dat opgeleide genezers plus 'iets alternatiefs' wel btw-vrijstelling kunnen krijgen en de vrijgevestigde psychologen niet.

Vragen en opmerkingen van de GroenLinksfractie

De leden van de GroenLinksfractie danken de minister en de staatssecretaris voor de uitgebreide toelichting op de btw-vrijstelling voor CAM-artsen. Deze leden vinden het goed te zien dat nu toch een oplossing is gevonden om ook deze beroepsgroep onder de btw-vrijstelling te houden. Zij hebben echter nog behoefte aan een nadere toelichting omtrent de btw-vrijstelling voor andere medische beroepsgroepen.

Hoewel de minister en de staatssecretaris in de brief ruimschoots toelichten hoe zij gekomen zijn tot het onder de btw-vrijstelling laten vallen van CAM-artsen, hebben zij slechts één alinea nodig om btw-vrijstelling voor beroepsgroepen als (ortho)pedagogen, GZ-psychologen en ergotherapeuten toe te lichten. De leden van de GroenLinksfractie ontvangen graag een nadere uitleg en onderbouwing en vragen om meer aandacht voor bijvoorbeeld zelfstandig gevestigde psychologen en cognitieve gedragstherapeuten VGcT. Genoemde leden vragen welke andere psychologen in de afweging betrokken zijn.

De leden van de GroenLinksfractie zijn het met het kabinet eens dat een voldoende kwaliteitsniveau van zorgverlening gegarandeerd moet zijn, wil een medisch beroepsbeoefenaar in aanmerking komen voor btw-vrijstelling. Daarbij begrijpen zij ook dat het daarbij de voorkeur geniet zoveel mogelijk bij bestaande registratie aan te sluiten. Ten aanzien van psychologische zorg ziet het kabinet geen mogelijkheid om af te wijken van het vereiste kwalificatieniveau dat in de Wet BIG is verankerd, namelijk dat voor de GZ-psycholoog. Het kabinet wijst enkele differentiaties aan die ten aanzien van opleidingsduur en -niveau gelijkwaardig zijn aan die van de GZ-psycholoog. Deze leden vragen het kabinet naar welke andere differentiaties het gekeken heeft en waarom het besloten heeft deze niet onder de btw-vrijstelling te laten vallen. De leden van de GroenLinksfractie zien graag een onderbouwing waarom de opleiding voor cognitief gedragstherapeuten VGcT niet vergelijkbaar is met de opleiding die GZ-psychologen hebben doorlopen. Vanuit het oogpunt van fiscale neutraliteit dienen gelijke gevallen gelijk behandeld te worden. Kan het kabinet nader toelichten in hoeverre deze fiscale neutraliteit gewaarborgd is in de voorstellen? Bestaan er relevante verschillen in de zorg verleend door BIG-geregistreerde psychologen en psychologen zonder BIG-registratie die niet onder de btw-vrijstelling zullen vallen?

Heeft het kabinet bij de btw-vrijstelling voor psychologen ook gezien of er andere registratiesystemen zijn, behalve het BIG-register, die ook een indicator kunnen zijn voor de geleverde kwaliteit van de zorg? De leden van de GroenLinksfractie zijn van mening dat bijvoorbeeld psychologen-NIP onder de btw-vrijstelling dienen te vallen. Zij hebben immers de universitaire opleiding psychologie afgerond, hebben 1440 uur ervaring als psycholoog of hebben één jaar gewerkt binnen de opleiding tot GZ-psycholoog en zijn door twee seniorpsychologen-NIP voorgedragen. Deelt het kabinet met de leden van de GroenLinksfractie de mening dat ook deze NIP-registratie indicator kan zijn voor kwaliteit van zorg? Krijgen de registers van het NIP en de Nederlandse Vereniging van Pedagogogen en Onderwijskundigen (NVO) straks een plaats in de bijlage

die wordt voorgesteld bij ministeriele regeling op grond van artikel 11, eerste lid, onderdeel g, van de Wet op de omzetbelasting? Is het kabinet bereid dit alsnog te doen? Wil het kabinet daarbij ook reageren op de stelling dat steeds meer verzekeraars ook de psycholoog-NIP vergoeden? Is het kabinet met deze verzekeraars van mening dat deze psychologen zorg leveren die van kwalitatief goed niveau is?

De leden van de GroenLinksfractie hebben verschillende signalen gekregen van psychologen die ongerust zijn over de uitwerking van de voorstellen omtrent btw-vrijstelling. Zo stellen zij onder andere dat het voorstel zal leiden tot ongelijke behandeling. Ten eerste omdat zij hetzelfde werk doen als anders opgeleide collega's en met dezelfde mate van professionaliteit. Is het kabinet zich ervan bewust dat ook psychologen die nog bezig zijn met leren door de voorstellen duurder zullen worden dan hoger opgeleide psychologen? Hoe is dit volgens het kabinet te rijmen met het fiscale neutraliteitsbeginsel, aangezien twee identieke groepen die hetzelfde werk op dezelfde wijze uitvoeren nu fiscaal anders zullen worden behandeld? Kan het kabinet uitleggen waarom werkzaamheden van basispsychologen en psychologen-NIP die in een instelling voor geestelijke gezondheidszorg werken niet met btw worden belast en die van vrijgevestigde psychologen wel, terwijl zij hetzelfde werk onder dezelfde omstandigheden doen en dezelfde kwaliteit leveren?

De leden van de GroenLinksfractie hebben verschillende signalen ontvangen over een tekort aan opleidingsplaatsen voor therapeuten om in aanmerking te kunnen komen voor een BIG-registratie. Wat is daarop de reactie van het kabinet? Kan het kabinet meer uitleg geven over de positie van vrijgevestigde psychologen? Klopt het dat zelfstandig gevestigde psychologen geen toegang hebben tot door de overheid erkende vervolgoopleidingen en dat deze toelating alleen is voorbehouden aan psychologen die binnen een instelling werken? Klopt het dat er onvoldoende GZ-opleidingsplaatsen zijn voor basispsychologen? Is het kabinet van mening dat (vrijgevestigde) psychologen voldoende mogelijkheden hebben om wel aan de vereisten van btw-vrijstelling te voldoen?

De leden van de GroenLinksfractie zien graag een nadere onderbouwing van het budgettaire beslag van € 65 miljoen voor de herijking van de btw-vrijstelling. Waarop is dit bedrag gebaseerd? Deze leden veronderstellen dat dit budget voldoende zal zijn om minimaal ook de psychologen-NIP onder de btw-vrijstelling te laten vallen. Graag vernemen zij hierop een reactie van het kabinet.

Vragen en opmerkingen van de D66-fractie

De leden van de D66-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van de brief van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en de staatssecretaris van Financiën inzake de btw-vrijstelling voor (para)medische beroepen. Zij hebben de volgende vragen en opmerkingen.

De leden van de D66-fractie hebben brieven ontvangen van een aantal psychologen-NIP. Is het kabinet van mening dat deze psychologen hetzelfde werk met dezelfde kwaliteit leveren als GZpsychologen? Kan het kabinet dat toelichten? Hoe beoordeelt het kabinet de kritiek dat er sprake is van benadeling van de psychologen-NIP ten opzichte van hoger opgeleide collega's?

Begrijpen deze leden het goed dat het kabinet extra kwaliteitsnormen stelt ten aanzien van het opleidingscurriculum? Wat zijn de beweegredenen daarvoor? Hoe, en door wie, worden die extra kwaliteitsnormen getoetst? Is het kabinet van mening dat een diploma geen kwaliteitsbewijs op zichzelf is?

Genoemde leden vragen het kabinet nader toe te lichten waarom de eis voor het minimumopleidingsniveau gesteld is op het niveau van hbo-bachelor. Heeft het kabinet onderzocht of er ook (para)medische beroepsgroepen zijn met een vooropleiding op een lager niveau?

De leden van de D66-fractie vragen of het kabinet duidelijkheid kan geven over de verhouding met de Europese regelgeving. Hoe groot is de kans dat er sprake zal zijn van belemmering van het door het Hof van Justitie EG geformuleerde fiscale neutraliteitsbeginsel?¹ Kan het kabinet dat nader toelichten?

De leden van de D66-fractie vragen tevens of het kabinet een meer volledig beeld kan geven van het aantal beroepsbeoefenaren dat aan de genoemde voorwaarden zal kunnen voldoen, alsmede de beroepsbeoefenaren die zich in een grijs gebied begeven. De vraag aan het kabinet is dan ook of de genoemde indicatieve cijfers beter onderbouwd en eventueel aangevuld kunnen worden.

De minister en de staatssecretaris geven aan de kosten van de herijkingsmaatregel te bekostigen door middel van een verhoging van de accijns op sigaretten. De leden van de D66-fractie vragen het kabinet daarop een nadere toelichting te geven. In 2007 werd het toenmalige voorstel voor btw-vrijstelling voor (para)medische beroepen gedekt door een verhoging van de wijnaccijns ter waarde van € 40 miljoen. Waar is dat geld naartoe gegaan? En hoe verhoudt zich die verhoging van de wijnaccijns tot de nu voorgestelde dekking door middel van een verhoging van de accijns op sigaretten? Wordt er nu opnieuw een accijns verhoogd voor hetzelfde doel? Hoeveel geld wordt er nu gegenereerd door deze twee verhogingen? En hoe wordt dat geld uiteindelijk besteed?

II. REACTIE VAN DE MINISTER EN DE STAATSSECRETARIS

¹ Hof van Justitie EG, C-443/04, Arrest Solleveld. Fiscaal neutraliteitsbeginsel: op gezondheidkundige interventies – voor zover deze onderling kwalitatief gelijkwaardig zijn – is de medische vrijstelling dwingend van toepassing.